«О текущем моменте», № 1 (49) 2006 г.

О «дедовщине», антикоммунизме и коммунизме по существу и без эмоций

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Случаи из жизни и политика.....

2. Дедовщина в фактах — как о них сообщает пресса

3. Типичные мнения о том, как искоренить дедовщину

4. Советы гуманистов-абстракционистов.....

5. Наши комментарии к этим советам.....

6. История вопроса.....

7. Отрыжка дедовщины на гражданке.....

8. Психология «дедовщины» — один из разделов зоопсихологии

9. Что Вам предпочтительнее: знание психологии и политическая воля либо бесплодное недоумение?.....

10. Факторы, сопутствующие психологической подоплёке дедовщины.....

11. Политические перспективы коммунизма и "демократии" для буржуев.....

Пусть пылает стратосфера,

Пусть шевелится земля,
— Это просто отдыхают дембеля
(слова из песни, ставшей почти народной)

1. Случаи из жизни и политика

11 января 2006 г. сайт NEWSru.com сообщил:

«Ставропольский гарнизонный военный суд признал военнослужащего срочной службы виновным в избиении сослуживца, повлекшем смерть потерпевшего, и приговорил его к семи годам лишения свободы в колонии строгого режима.

Напомним, чудовищный случай произошел в прошлом году в пограничных войсках в войсковой части № 2419 в г. Будённовске[1]. В ночь на 1 апреля оба солдата, Дмитрий Радченко и рядовой Сергей Скопкарёв,

[1] http://www.newsru.com/russia/14apr2005/zabil.html

находились в лазарете войсковой части, где они служили. Радченко потребовал от соседа постирать ему носки[1] и, когда тот отказался, жестоко избил его. Согласно материалам следствия, Радченко нанёс потерпевшему два удара кулаком в грудь и два удара ногой в область живота.

На крики Скопкарёва пришёл фельдшер лазарета, которому избитый солдат пожаловался на непрекращающиеся боли в животе. Пострадавшего было решено перевести в военный госпиталь Минобороны в Будённовске. Несколько часов спустя он скончался вследствие тупой травмы живота, сопровождающейся разрывом селезёнки и массивным внутренним кровотечением в брюшную полость[2].

Как сообщил “Интерфаксу” в среду помощник председателя суда Юрий Королев, военнослужащий Дмитрий Радченко признан виновным по ч. 1, 3 ст. 335 УК РФ (“нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими, повлекшее тяжкие последствия”) и ч. 4 ст. 111 УК РФ (“умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего”).

“При назначении наказания подсудимому суд учёл признание им своей вины, привлечение к уголовной ответственности впервые, раскаяние в содеянном и удовлетворительные в целом характеристики его личности”, — сказал Королёв. 19-летний рядовой Сергей Скопкарёв был призван на службу в ноябре 2004 года из Удмуртии» (http://www.newsru.com/russia/11jan2006/socks_print.html).

Об этом преступлении СМИ сообщили в апреле 2005 г., но истерию вокруг печального события не раздували. Спустя два дня после появления этого сообщения вынесении приговора, 13 января 2006 г. СМИ сообщили ещё об одной трагедии, порождённой «дедовщиной», которая произошла в Челябинском высшем командном танковом училище. Но в отличие от первоапрельской трагедии 2005 г. в Будённовске, трагедия в Челябинске, происшедшая в ночь на новый 2006 г., была превращена в культовую, стала объектом нагнетания в обществе политической истерии. В этой же связи необходимо отметить, что и пожар в офисном здании во Владивостоке 16 января 2006 г., в результате которого погибли 9 человек (из их числа несколько человек выбросились из окон 8 этажа и разбились на глазах у толпы) и 14 оказались в больницах, тоже стал объектом политизации и нагнетания политической истерии.

Складывается впечатление, что в очередной раз определённые закулисные политические силы готовятся к «мартовским идам» — совершению государственного переворота. Сама же «дедовщина» как таковая и задача её устранения из жизни вооружённых сил и иных силовых структур России заказчиков кампании не интересует (если судить по характеру публикаций в СМИ).

2. Дедовщина в фактах — как о них сообщает пресса

Мы приведём только одну публикацию на эту тему, которая даёт общее представление о самой трагедии в Челябинском танковом училище, о

[1] После 1917 г. денщики — по существу прислуга из рядовых, в обязанности которых входило обустраивать быт своих господ-офицеров, как особая корпорация в армии и флоте в России перестали существовать. Но у корпорации “дедов” — свои представления о том, как должна идти служба и как в ней должен быть организован быт.

[2] На основании сообщаемого можно думать, что врачи не сумели правильно и своевременно диагностировать характер повреждений, вследствие чего человек и умер.

реакции на неё различных должностных лиц и о некоторых других проявлениях дедовщины как социального явления. Сайт NEWSru.com 25 января поместил публикацию *“Дедовщина в Челябинском танковом училище: рядовому ампутировали ноги и кастрировали”.* В ней сообщается:

«Шесть военнослужащих Челябинского танкового училища, в том числе два офицера задержаны за дедовщину. Произошло это после того, как они нанесли тяжкие увечья одному из рядовых, над которым издевались: рядовому Андрею Сычёву из Краснотурьинска после медосмотра пришлось ампутировать обе ноги из-за начавшейся гангрены. Сейчас Сычёв по-прежнему находится в реанимации на аппарате искусственной вентиляции легких.

Говоря о пострадавшем Сычёве, главный военный прокурор РФ Александр Савенков, который взял это дело под свой контроль, сообщил: “Ему пришлось ампутировать ноги, удалить половые органы. Сейчас врачи борются за его жизнь”.

Кроме того, рядового по неофициальным данным изнасиловали. Как сообщает ИА Regnum[1] со ссылкой на высокопоставленного источника в военном гарнизоне, высшее военное руководство Челябинского военного гарнизона скрывает этот факт.

В ходе расследования уголовного дела установлены 7 военнослужащих, применявших насилие к своим сослуживцам, а также проявивших преступное бездействие по пресечению преступлений. Шестеро из них (капитан, старший лейтенант, младший сержант и трое рядовых) задержаны и допрашиваются в качестве подозреваемых. Младшему сержанту Александру Сивякову, непосредственно издевавшемуся над рядовым Сычёвым, уже предъявлено обвинение по части 3 статьи 286 УК РФ (превышение должностных полномочий, повлекшее тяжкие последствия). По решению суда он заключен под стражу, сообщил Савенков.

Он отметил, что в воинской части, где служил пострадавший Сычёв, расследуются 4 дела о неуставных отношениях.

По данным прокуратуры, “в новогодние праздники военнослужащие по призыву из батальона обеспечения учебного процесса Челябинского танкового училища ввиду попустительства командования вуза и неисполнения служебного долга офицерами батальона оказались во власти пьяных хулиганов-старослужащих”. Из 40 человек, находившихся в казарме в новогодние праздничные дни, 8 были избиты. Над Сычёвым издевались более трёх часов.

Когда Сычёва привезли в больницу Челябинска, врачи констатировали у него гангрену обеих ног, многочисленные переломы и серьёзные повреждения половых органов.

“Ни руководство Минобороны России, ни Главное командование Сухопутных войск эти факты не побудили к принятию экстренных мер по восстановлению нарушенных прав солдат и обеспечению безопасных условий военной службы”, — подчеркивается в сообщении.

В связи с этим военный прокурор Приволжско-Уральского военного округа направил представления главкому Сухопутных войск и в главное управление кадров Минобороны РФ, говорится в сообщении.

“Военной прокуратуре Челябинского гарнизона, расследующей уголовное дело, преодолев круговую поруку, удалось раскрыть эти преступления. В настоящее время установлены и задержаны виновные”, — говорится в сообщении. После начала расследования сослуживцы

[1] http://www.regnum.ru/news/578856.html

Сычёва пытались говорить, что солдат сам попросил их нанести ему увечья, чтобы “откосить” от армии.

Всего по фактам неуставных отношений в военной части Челябинского военного танкового института на территории Бишкиля челябинская военная прокуратура возбудила четыре уголовных дела, сообщил заместитель Челябинского военного прокурора Олег Хабин.

По его словам, в рамках возбужденных уголовных дел *задержаны шесть военнослужащих, в том числе два офицера*, в подразделениях которых были выявлены факты “дедовщины”.

На сайте Генпрокуратуры РФ[1] уточняется, что группа старослужащих избивала в праздники восемь молодых сослуживцев несколько дней. По официальным данным следствия, в ночь с 31 декабря на 1 января Сивяков, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, “с целью глумления и издевательства” заставлял Сычёва в течение трёх часов находиться в состоянии полуприседа и при этом наносил ему удары по ногам. “В результате этого насилия у потерпевшего возникло позиционное сдавливание нижних конечностей и половых органов, что привело к развитию гангренозного воспаления”, — говорится в сообщении Генпрокуратуры.

В течение трёх последующих дней Сычёв жаловался на боли в ногах, но должной медицинской помощи в части не получал и был госпитализирован только 4 января, когда не смог выйти на построение. В больнице ему по жизненным показаниям были ампутированы обе ноги и половые органы. Врачи оценивают его состояние как стабильно тяжелое.

“В ходе расследования уголовного дела будет решён вопрос о задержании и предъявлении обвинений медицинским работникам воинской части, не оказавших солдату своевременной медицинской помощи”, — говорится в документе.

Рядового насиловали несколько часов

Неофициальная версия значительно отличается от изложенной следствием. По словам высокопоставленного источника в челябинском военном гарнизоне, пожелавшего остаться неназванным, во время издевательств рядового Сычёва насиловали несколько часов. Военные прокуроры знают об изнасиловании, но пока огласке этих фактов противодействует высшее московское руководство во избежание ухудшения имиджа вооружённых сил, передает ИА Regnum.

Источник заявил, что гангрена у солдата наступила в результате того, что он несколько часов был привязан скотчем к кровати, пока над ним совершался акт сексуального насилия. Отметим, врачи заявляют, что гангрена конечности наступает в случае четырёхчасового ограничения кровотока к конечности. Источник заверил, что если будет дана команда сверху, военные прокуроры обнародуют факт изнасилования.

Как сообщили в региональном отделении движения Солдатских матерей, им в организацию звонили врачи части, откуда был доставлен Сычёв, и подтверждали факт изнасилования, при этом уточняя, что если начальство узнает об утечке информации, их всех уволят.

Минобороны: дедовщины нет

Министр обороны РФ Сергей Иванов заявил, что в 80 % частей Вооружённых сил неуставных отношений нет, однако общество почему-то

[1] http://genproc.gov.ru/ru/news/news_current.shtml?2006/01/3148.html

боится армии. “Дедовщина в армии есть, она всегда была, и в советские годы тоже. Просто тогда об этом не говорили. Это было табу. В то же время я утверждаю, что в 80 % частей и соединений Вооруженных сил дедовщины нет, потому что там нет вообще правонарушений”, — сказал Иванов в интервью в апреле прошлого года.

Рассуждая о реформировании российской армии, Иванов заявил, что российское военное руководство не планирует полностью отказываться от призыва на срочную службу. “Призыв был, есть и будет, — сказал он. — Мы не планируем отказываться от призыва. Прежде всего потому, что это очень дорого”. По словам министра, к 2008 году порядка 50 соединений Вооружённых сил будут полностью сформированы на контрактной основе, к этому же времени на контракт должны быть переведены 133 тысячи должностей солдат и сержантов.

“Следующий шаг, я считаю, должен привести к тому, чтобы все сержанты во всех Вооруженных силах стали контрактниками”, — сказал министр. По его словам, это позволит стереть различия между призывниками и нивелирует основу дедовщины: “Полгода призывники большой группой ходят в учебный центр, а потом дослуживают полгода в линейных частях. Объективная основа для дедовщины при этой системе уже гораздо меньше”.

Генштаб РФ: разберёмся и всех накажем

В российском военном руководстве заверили, что намерены жёстко наказать военнослужащих, в том числе и офицеров, виновных в “дедовщине” в Челябинском танковом училище. “Сейчас туда (в Челябинское танковое училище — прим. ред.) направлена комиссия Минобороны, и выводы будут сделаны самые жёсткие, если будет установлена вина военнослужащих, в том числе офицеров”, — заявил в среду[1] журналистам в Москве начальник российского Генштаба Юрий Балуевский.

“Я глубоко возмущён тем, что за этот период с 31 декабря руководство Челябинского танкового училища, руководство военного округа, да и Сухопутных войск не знали истинного положения дел”, — приводит его слова “Интерфакс”.

Главный военный прокурор берёт расследование под личный контроль

Главный военный прокурор РФ Александр Савенков взял под личный контроль расследование чрезвычайного происшествия, имевшего место в новогодние праздники в Челябинском танковом училище. Группа старослужащих несколько дней в праздники избивала восемь молодых сослуживцев, одному из которых позже были ампутированы ноги.

“За более чем 20-летнюю прокурорскую службу я не встречал более циничного и дерзкого преступления в отношении военнослужащих, а также более бездушного отношения командиров к своим подчинённым, и более безответственного отношения к выполнению служебного долга”, — цитирует заявление Савенкова “Интерфакс”.

“Ход расследования мною взят под личный контроль. Уже возбуждены четыре уголовных дела, задержаны шесть военнослужащих, в том числе два офицера”, — отметил он. По его словам, “создана следственная группа, которая выполняет следственные действия как в самом танковом училище, так и аппаратах ПУрВО и Главках Минобороны”.

[1] 18 либо 25 января — из контекста не ясно.

“Мы дадим принципиальную правовую оценку действиям каждого должностного лица, в чьи служебные обязанности входило обеспечение безопасных условий прохождения службы каждым солдатом в этой части”, — подчеркнул руководитель ГВП.

Правозащитники собирают жуткие факты: за отсутствие передач ломают запястья

Правозащитники, которые считают дедовщину главным бичом российской армии, категорически не согласны с подобной оптимистической оценкой министра. В Союзе комитетов солдатских матерей утверждают, что ежегодно самовольно оставляют воинские части вооруженных сил и других силовых структур России около 40 тысяч солдат срочной службы. Одна из основных причин побегов — неуставные взаимоотношения, уклонение офицеров от выполнения воспитательных функций, а также поборы, которые приобрели сейчас в армейских коллективах массовый характер, сообщила председатель Союза комитетов солдатских матерей России Валентина Мельникова.

Human Rights Watch по итогам трёхлетнего исследования сделала вывод, что российская армия кишит садистами[1]. Организация исследовала положение дел в российской армии в течение трёх лет и взяла более 100 интервью у жертв издевательств. В результате правозащитная организация пришла к выводу, что так называемая “дедовщина” в российской армии достигла ужасающих масштабов, она подрывает моральный дух армии и снижает её боевую готовность.

Согласно официальной статистике, за исследуемый период 25 солдат погибли в результате издевательств со стороны старослужащих, 12 солдат — от применения силы к ним со стороны офицеров, 109 солдат покончили жизнь самоубийством. По мнению независимых экспертов, реальные цифры намного выше, но статистика ошибочно относит многие случаи смертей в российской армии к несчастным случаям.

В докладе Human Rights Watch, озаглавленном “Переходный период: преступления”, есть информация о нескольких ужасающих случаях дедовщины: молодого солдата зарезали перочинным ножом за то, что он отказывался подчиняться своему “деду”, другого солдата заставили имитировать гомосексуальный половой акт. Униженный и опозоренный, он покончил с собой.

Алексею 20 лет. Когда он рассказывает о том, что испытал в армии, выражение его лица делается испуганным. Алексея направили в воздушно-десантные войска в город Новороссийск в июне 2003 года, в феврале следующего года он убежал из части и затем был освобождён от воинской службы по состоянию здоровья. “Мои проблемы начались, когда офицер сказал, что ему писала моя мать и спрашивала, почему её сын не пишет ей и не получает посылки с продуктами, которые она отправляет”, — сказал Алексей в интервью The Independent.

Посылки с продуктами у Алексея отбирали старослужащие. “После письма от моей матери офицер сказал солдатам, что я “стукач”, и что они могут делать со мной всё, что хотят, до конца моего срока службы, в том числе убить меня или обращаться со мной как с собакой. Меня стали каждый день заставлять мыть туалеты”.

Алексея начали регулярно избивать, ему разбили нос и выбили несколько зубов. Каждую ночь его будили и заставляли отжиматься от

[1] http://www.newsru.com/russia/21oct2004/army.html

пола и выполнять другие физические упражнения (иногда в противогазе). Его угрожали убить, душили, его жалкую месячную зарплату в 160 рублей отбирали, его “брили” с помощью зажигалки и всячески унижали. “Я бы предпочёл поехать в Чечню, чем назад в эту часть, — сказал Алексей в интервью. — Они (деды) стремились сломить тех солдат, которые были не очень общительными по характеру. Солдата из соседней части изнасиловали. Дедовщина есть в каждой воинской части”.

Мучения не сломили Алексея, хотя он был на грани срыва. В один из дней он взял свой автомат Калашникова и навёл его на сержанта, который издевался над ним. “Было видно, что он испугался. Он дрожал от страха”.

В первых числах марта 2002 года новобранец Дмитрий Самсонов писал матери: “В ближайшие четыре месяца присылай мне сигареты с фильтром и без, а также по 40 — 50 рублей в неделю. Прошу, сделай это как можно скорее!” Спустя несколько дней семья Самсоновых получила второе письмо: “Сегодня начинается “стодневка” (100 дней до выхода приказа об увольнении солдат-“старослужащих”), а я от вас так ничего не получил. Я даже не знаю, переживу ли эту ночь. Или, наверное, переживу, но мне это будет очень дорого стоить. Мне очень нужны 200 рублей и блок “Явы золотой”.

Месяц спустя, 13 июля, Дмитрий послал своё последнее письмо из больницы, куда он попал с переломом запястья: “Слишком долго рассказывать, как это было. Я лишь хотел вам сказать, что я пережил начало “стодневки”. И, наконец, 24 июля семья Самсоновых получила телеграмму, в которой говорилось, что их сын погиб, перерезав себе вены» (http://www.newsru.com/russia/25jan2006/nogi_print.html).

Читая такого рода сообщения и сводки, можно подумать что “деды” в Вооружённых силах Россионии — неведомо откуда взявшиеся инопланетные монстры. Однако до армии многих из них родня, друзья и соседи знали как вполне нормальных ребят, без какой-либо бросавшейся в глаза склонности к зверствам. Это касается и трагедии в Челябинском танковом училище. На сайте газеты “Известия” 27 января была опубликована статья *“Изувера считали хорошим парнем”,* которая была воспроизведена и на некоторых других сайтах. в ней сообщается:

«“Известия" получили сенсационные признания друзей семьи Александра Сивякова, обвиняемого в зверском избиении Андрея Сычёва — солдата-срочника из батальона обеспечения учебного процесса танкового военного училища в Челябинске. Напомним: в результате издевательств старослужащих Андрею были ампутированы обе ноги и палец на руке[1]. **Собеседники “Известий” не верят, что Сивяков был способен на такое зверство** (выделено нами при цитировании). В четверг[2] же специальная комиссия Минобороны прибыла в Челябинскую область и начала свою работу. Параллельно ведётся расследование Главной военной прокуратурой.

“Известиям” удалось найти человека, учившегося с отцом Александра Сивякова в одной школе и знавшего его самого. **Он не может поверить в происходящее** (выделено нами при цитировании).

— Александр учился на втором курсе техникума пищевой промышленности, но не сдал сессию. Поэтому его и призвали в армию, — говорит Сергей Денисов. — Я знаю его отца, мы учились с ним в одной школе. Отец Сивякова сам служил в армии и сказал сыну: если можешь

[1] По другому сообщению, не палец на правой руке, а два пальца правой руки.
[2] 19 января 2006 г.

служить — служи. **Психологическое тестирование Сивяков прошёл нормально** (выделено нами при цитировании[1]). У него были незначительные ограничения по здоровью — пиелонефрит, но дополнительное обследование показало, что он годен к военной службе, кроме службы в спецподразделениях. Сначала Сивякова направили в учебку. **По службе он характеризовался положительно** (выделено нами при цитировании).

Как говорит Денисов, **в то, что Александр участвовал в избиении солдата, родители не верят. Отец говорит, что этого не может быть** (выделено нами при цитировании). Мать Александра Сивякова выехала к сыну в Челябинск. Знакомые считают, будь семья более обеспеченной (мать Александра работает продавцом, отец — водитель на молзаводе), может быть, удалось “урегулировать” вопрос с пересдачей экзамена и Александр Сивяков не попал бы в армию, а продолжал учёбу. И всей этой трагедии не было бы вообще[2]. **“Обвинять его в бесчеловечном поступке до того, как скажет своё слово следствие, нельзя”, — считают они** (выделено нами при цитировании).

Между тем именно его имя написал Андрей Сычёв, когда его попросили назвать мучителей. Он тоже мальчик из благополучной семьи. Тихий и застенчивый.

Он закончил школу № 5 в селении Воронцовское в 2002 году. Затем поступил в Краснотурьинский профессиональный лицей учиться на автослесаря.

— Отличником Андрюша не был, учился на “тройки” и “четвёрки”, — рассказала “Известиям” директор школы Вера Шершнева. — У него, по всей видимости, был комплекс застенчивости, он не мог говорить на аудиторию, даже стеснялся ребят. К примеру, учитель на уроке его спрашивает, а он встанет и молчит. И не оттого, что не знает предмета, а потому что стесняется. Учителя, чтобы не ломать его психику, стали давать ему письменные задания. Со здоровьем у него были проблемы, он был освобожден от физкультуры, так как у него были больные ноги.

В военкомате Краснотурьинска, в котором призывался Андрей Сычёв, “Известиям” рассказали, что помнят призывника.

— Сычёв был годен по всем медицинским показателям, поэтому и был призван в армию, — рассказал “Известиям” военный комиссар Краснотурьинска. — Могу сказать о нём, что это нормальный парень из рабоче-крестьянской семьи.

В четверг же комиссия Минобороны прибыла в поселок Бишкиль (там расквартирован батальон обеспечения учебного процесса) и начала свою работу. Министр обороны Сергей Иванов, находящийся на российской военной базе в Гюмри (Армения), заявил: “Любой случай такого рода у нас тщательно расследуется. Как только станут известны какие-то итоги, мы их обнародуем”.

В свою очередь, заместитель главнокомандующего Сухопутными войсками Владимир Молтенской сообщил журналистам, что Челябинское

[1] Тот факт, что Сивяков и многие ему подобные проходят психологические тестирование и признаются «нормальными», — объективный показатель того, что психология и психиатрия, на которую опирается Министерство обороны в процессе организации призыва, — гроша ломаного не стоят. Соответственно все военные, кто специализируется в военной психологии, (может быть за единичными исключениями) — паразиты.

[2] Этой-то не было, но другие, в которых могли бы участвовать и А.Сивяков, и А.Сычёв, — могли произойти, поскольку нравственно-этические предпосылки к ним каждый из них нёс в своей психике.

высшее военное танковое командное училище в ближайшие годы закрыто не будет.

“Существует федеральная целевая программа реформирования военного образования, а также утверждённый министром обороны план реформирования, в рамках которого это училище действует и будет существовать в этом и следующем годах и выпускать офицеров для Вооружённых сил”, — сказал генерал. По его словам, “частный случай нельзя связывать с судьбой училища” (http://www.izvestia.ru/incident/article3061709).

А вот что сообщает об А.Сивякове “Комсомольская правда”:

«Вчера мы побывали в Ростове-на-Дону у родителей Александра Сивякова

— О том, что Сашку задержали, мы узнали в воскресенье, — сказала «КП» мама сержанта Наталья Александровна. — Позвонил адвокат и объявил, что сына обвиняют. А потом рассказал о том парне и что с ним произошло. Это ужасно.

По словам родителей и знакомых, Александр Сивяков за свою юность ни разу не подрался. А друзья и вовсе говорят:

— Он немного «лоховатым» был, многие на нём здесь «ездили», а в армии из него и вовсе крайнего могут сделать.

Службу Александр начинал в Миллеровской танковой учебной части. Оттуда родителям даже прислали благодарственное письмо. После Александр попал в Челябинск. В первых письмах домой писал, что у него всё нормально. Но потом стал писать, чтобы родители выслали денег. Зачем — не говорил. Отвечал, что не ему, но очень надо. Иначе хуже будет.[1]

Отец Александра тоже в шоке. Родителям сложно поверить, что сын может так измениться.

— Разве может солдат, который прослужил только год, такое сделать? — задаёт себе вопросы отец Александра. — Ведь есть те, кто старше его по призыву. Я сам служил и знаю, что значит «дед», а что — тот, кто отслужил только год (выделено нами при цитировании[2]).

Наталья Сивякова решила сама полететь в Челябинск, чтобы на месте разобраться, виноват её сын или нет» (“Комсомольская правда”, 28 января 2006 г., приводится по публикации в интернете: http://www.kp.ru/daily/23649/49315/print/).

3. Типичные мнения о том, как искоренить дедовщину

“Комсомольская правда” 28 января 2006 г. опубликовала подборку мнений на тему *“Как искоренить «дедовщину»?”.* Приведём её полностью с нашими комментариями в сносках*:*

«Анатолий КРИЧЕВЦОВ, полковник, командир артиллерийской части:

[1] По существу это свидетельство о том, что А.Сивяков — сам жертва дедовщины.

[2] Т.е. А.Сивяков мог быть и не главным извергом, а просто шестёркой у “дедов” или “отцов” командиров на посылках, а теперь ему предстоит в одиночку отвечать за всё и за всех? — В условиях махрового цветения дедовщины и политики сокрытия и поддержки её командованием войсковой части возможны ситуации, в которых реальным преступникам и их покровителям из командного состава части удастся взвалить всю юридическую ответственность на кого-то одного (и даже на непричастного), и принудить его подтвердить их версию событий.

— Я прослужил в армии 28 лет и пришёл к твердому выводу, что мы не одолеем «дедовщину» до тех пор, пока в Уголовном кодексе не будет десятикратно повышена суровость наказания за издевательства над человеком[1].

Владимир ЖИРИНОВСКИЙ, лидер ЛДПР:

— Считаю, что общество должно само заключить внутри себя договор — никого не обижать, не бить, не обманывать[2]. А генерала, начальника этого училища, немедленно разжаловать в рядовые и выгнать из армии. Устроить открытый процесс над этим «дедом»-сержантом и дать ему максимальный срок — 15 лет.[3] Его жертва — парень без ног и без половых органов, обрубок, что он будет делать?

Георгий ГАРАНЯН, народный артист России:

— Вряд ли кто знает ответ на этот вопрос. Но наёмная армия решила бы эту проблему[4]. Вы не представляете, сколько творческих людей после дембеля забросили искусство, а сколько стали инвалидами — и моральными, и телесными!

Лидия ГОЛУБЕВА, заслуженный учитель России, Санкт-Петербург:

— Мальчикам надо сызмальства втолковывать, что сила без ума — только у пресмыкающихся, что бить слабого, лежачего, больного — позор[5]. А у нас что? Дошколята бегают в маечках с надписью на английском: «Ударь первым!» И бьют. Иногда — до смерти...

Игорь РОДИОНОВ, генерал армии, бывший министр обороны РФ, депутат Госдумы России:

— Без мгновенной и самой жёсткой реакции командиров и правоохранительных органов на каждый случай «дедовщины» её никогда не удастся победить. А ныне в войсках — тотальное её сокрытие. И это порождает новые преступления. Я уверен: если бы солдату из челябинского училища не ампутировали ноги, мы бы никогда не узнали об этом страшном ЧП[6].

Олег ГАЗМАНОВ, певец:

— Хромает качество командного состава. Если бы я был командиром и у меня в части произошло убийство, я бы сам застрелился. Но я не слышал ни об одном факте наказания командира, у которого в части «дедовщина»[7].

---

[1] После 28 лет службы в Вооружённых силах полковник не понимает психологической обусловленности того явления, что называется «дедовщина». По существу это предложение о наказании наиболее отмороженных “дедов”, а не о путях искоренении дедовщины.

[2] А что и как делать с теми, кто не примет на себя такого рода обязательства или будет их систематически нарушать?

[3] Это — тоже предложение о показательном наказании конкретных “дедов” в целях острастки других, которое не устраняет психологических предпосылок к воспроизводству дедовщины. Поскольку если есть носители психологии дедовщины, то их реакция на наказание других может быть выражена в словах: “Это они дураки и потому попались, потому, что сделали так-то. Надо было делать не так, как они, а вот так. Раз я это знаю, то я — умный, не попадусь”.

[4] Наёмная армия не может решить эту проблему, если будет набрана из людей — носителей такой организации психики, которая порождает дедовщину. Об этом в настоящей записке речь пойдёт далее.

[5] А кто это будет делать, если телевидение, система образования учат прямо противоположному?

[6] А в бытность министром обороны, что он сделал для искоренения дедовщины? — а так простая констатация факта: дедовщина есть и она неискоренима.

[7] Если бы командир Челябинского танкового училища и застрелился, то это не искоренило бы дедовщины, как не может её искоренить и увольнение С.Б.Иванова с должности министра обороны, чего желают многие либералы. И наказание командиров за чрезвычайные происшествия по причине дедовщины во вверенных им частях, за сокрытие ими случаев дедовщины тоже не может решить проблемы, поскольку командный состав в нынешней армии сам заинтересован в том, чтобы дедовщина была,

Александр БЕЛИКОВ, бывший военком Мурманска, полковник запаса:

— В том состоянии, в котором сейчас находится армия, — никогда. Когда офицеру не хочется служить, когда за нищенскую зарплату он просто не хочет выполнять своё дело, порядка не будет.[1]

Дмитрий РОГОЗИН, лидер партии «Родина»:

— «Дедовщина» у нас не в армии, а в обществе. Поэтому звериные законы с «гражданки» молодые люди переносят на службу[2].

Александр, посетитель сайта www.kp.ru, Санкт-Петербург:

— В этой армии её не искоренить. Она отравлена этим ядом насквозь. Нужно, как Пётр в своё время, рядом с разложившимся стрелецким войском создать боеспособную армию нового строя. А старая сама потом отомрёт[3]» (“Комсомольская правда”, 28 января 2006 г., приводится по публикации в интернете: http://www.kp.ru/daily/23649/49305).

4. Советы гуманистов-абстракционистов

И в том же выпуске от 28 января “Комсомольская правда” в статье “*Трагедия в Челябинском танковом училище: даже после ампутации ног рядовой Сычёв боится, что его вернут в часть”* дала “полезные” советы на тему, как должен вести себя “молодой”, если столкнулся с проявлениями дедовщины в части, в которую его послали служить:

«РАСПЕЧАТАЙ И СОХРАНИ!

Как защититься от «дедов»

Тебе дано право жаловаться на обидчика своему непосредственному командиру. Допустим, взводному лейтенанту — на хама-сержанта. Если не хочешь делать это при построении всего подразделения, попроси его остаться в канцелярии один на один и изложи суть жалобы.

Иди к взводному с письменной жалобой, в которой обязательно должны быть слова, что в соответствии с Уставом в случае непринятия должных мер ты оставляешь за собой право жаловаться дальше по команде — вплоть до министра обороны.

Помни! Через 7 дней ты имеешь право поинтересоваться у офицера, какие меры он принял. Если никаких — обращайся так же к командиру роты и обязательно укажи в рапорте — какого числа ты обращался к взводному. Приготовься к тому, что тебе придётся писать ещё не один рапорт. Но это нужно для того, чтобы выжить.

Если «дед» нанёс тебе побои, немедленно беги в санчасть за помощью и там обязательно требуй, чтобы дежурный фельдшер или врач зафиксировали твоё обращение в журнале.

Если ты не нашёл защиты у офицеров, обращайся с заявлением к помощнику командира по правовой работе. Когда же и он не поможет, надо спешить в гарнизонную прокуратуру.

хотя и боится ответственности за крайние формы её проявления, вследствие чего и предпринимает действия к сокрытию фактов от вышестоящего командования.

[1] Это правда, но только отчасти. Повышение уровня экономического благосостояния офицерского состава проблемы не решает. В СССР офицеры были одной из наиболее высокооплачиваемых социальных групп: когда зарплата выпускника вуза была порядка 110 — 130 рублей, лейтенант сразу же по окончании общевойскового командного училища получал не менее 220 рублей (в авиации, на флоте — ещё больше), но дедовщина всё равно была.

[2] Это так.

[3] Аналогия с Петром I не проходит. Стрелецкое войско было сословным войском. Пётр ликвидировал стрельцов как класс, как сословие. А новое войско формировалось преимущественно на основе выходцев из других сословий. В нашем же случае социальная база исторически сложившихся вооружённых сил, и предполагаемых параллельных-альтернативных — одна и та же. Поэтому рецепт не работоспособен.

Если в твоей казарме висит табличка, на которой указан «телефон доверия» гарнизонной прокуратуры, обязательно улучи момент и воспользуйся им.

Командир твоей части обязан хотя бы раз в месяц проводить приём по личным вопросам. Узнай дату приёма и иди к нему.

Во время строевых смотров части командиры и вышестоящие начальники обязаны проводить опрос военнослужащих на предмет жалоб. Постарайся не упустить случая.

Можно позвонить в Москву по телефону доверия Главной военной прокуратуры (работает круглосуточно): 8 (495) 247-50-47» (“Комсомольская правда”, 28 января 2006 г., приводится по публикации в интернете: http://www.kp.ru/daily/23649/49307).

5. Наши комментарии к этим советам

Безусловно, что в этих рекомендациях всё выдержано в соответствии с действующим законодательством. Беда однако в том, что это большей частью вздор потому, что предлагаемая юридическая процедура неадекватна условиям службы рядового состава.

Во-первых, если в части имеет место дедовщина, а не отдельные случаи хамства или вспыльчивости со стороны некоторых военнослужащих, то жаловаться на “деда” командиру взвода и выше по команде в пределах части бесполезно потому, что дедовщина существует в части как непрестанно воспроизводимая «воинская традиция»; существует как минимум при молчаливой поддержке её командирами если не с их прямого благословения и не на основе подачи ими личного примера того, как надо бить подчинённых «с рассудком», чтобы следов не оставлять и не попасть под ответственность. Причин именного такого отношения командования к дедовщине как “воинской” традиции в основном две:

- Первая — при управлении войсковой частью и подразделениями в её составе командиры (прежде всего низового звена) опираются на “дедов”, перекладывая на них некоторую часть своих должностных обязанностей.
- Вторая — командиры не соответствуют занимаемым должностям, вследствие чего не только не знают о существовании дедовщины во вверенных им подразделениям, но и знать об этом не хотят, а заявление о том, что в том или ином подразделении цветёт дедовщина, воспринимается ими как напраслина, возводимая (в том числе, на них персонально) со стороны “молодого”, не желающего исполнять воинский долг. Кроме того, многие командиры искренне убеждены в том, что у них есть дела и поважнее, нежели вникать в личностные взаимоотношения рядового состава.

Во-вторых, при таком отношении командиров к дедовщине быстродействие предлагаемой “Комсомольской правдой” процедуры оказывается недопустимо низким. Вследствие низкого быстродействия процедуры к тому моменту, как кто-то из вышестоящего командования или правоохранительных органов появится в части и проявит свой интерес к службе жалобщика, то “молодой”, если “деды” не “переусердствуют” в его “воспитании”, расскажет прибывшим проверяющим, что, желая «откосить» от службы, он сам придумал историю с дедовщиной и оклеветал сослуживцев и командование, о чём он сожалеет и в чём раскаивается; а синяки у него оттого, что он поскользнулся на гололёде, оступился не лестнице и т.п.. А если “деды” “переусердствуют”, то “молодой” согласно

ОФИЦИАЛЬНОЙ ОТЧЁТНОЙ ВЕРСИИ к этому времени может погибнуть в результате несчастного случая, происшедшего по его же неосторожности; покончить собой по причинам личного и семейного характера, от какого поступка его не смогли удержать заботливые сослуживцы и “отцы” командиры; либо стать калекой — опять же по собственной его неосторожности или из желания «откосить» от службы вопреки заботам сослуживцев и “отцов” командиров.

И это не наши выдумки. Статья *“Трагедия в Челябинском танковом училище: даже после ампутации ног рядовой Сычёв боится, что его вернут в часть”* начинается тем, что приводится свидетельство врачей больницы, в которой оказался А.Сычёв после того, как “деды” “переусердствовали”:

«— Пацан молчал, как партизан, — рассказали нам врачи. — И упорно повторял: «Нога сама заболела». И так почти две недели.

— Парень, ты ходить не будешь, не то, что в армии маршировать, никто тебя обратно в часть не отправит, — почти кричал хирург.

Только после этого Сычёв признался врачам:

— Меня пнули несколько раз по ноге... — и тут же забылся — подействовал наркоз.

За первой последовали ещё четыре операции. Ампутация одной ноги, второй, удаление мошонки... Резали хирурги часть за частью: надеялись, что сжирающую тело гангрену смогут остановить.

— Если бы военные не мариновали его так долго, нам бы не пришлось резать его по частям, — уверены врачи (выделено нами при цитировании[1]). — Поверить в то, что его пнули, а закончилось всё ампутацией половины тела, не можем. Он часов 5 — 6 пробыл в неудобной позе... И били его жестоко. Зафиксированы разрывы в прямой кишке: его насиловали.

— **А военные говорят, что он сам себе нанёс увечья, чтобы откосить от армии** (выделено нами при цитировании), — сказали мы.

— Чушь. Сам себе таких травм не нанесёшь! Мы боимся, как бы он руки не потерял.

Вчера возле Сычёва толпились следователи прокуратуры. Всё выспрашивали парня, кто же с ним сотворил такое.

— Андрей раскрывается перед ними неохотно, — говорит Галина Павловна, его мама. — **Ничего не сообщил**.

— Почему парень молчит? Ему трудно общаться или он боится?

— Я думаю, дело в страхе. Видно, очень сильно его запугали!» (выделено нами при цитировании).

А все остальные солдаты части, когда в батальон обеспечения прибыл представитель Общественной палаты А.Кучерена, в один голос, производя впечатление зомби, говорили: *“У нас в части дедовщины нет, это он сам над собой сделал... ”*

Конечно, зная о дедовщине по рассказам старших братьев и вернувшихся со службы товарищей, а также по сообщениям СМИ, в России есть множество подростков, которые не желают быть объектами издевательства “дедов”, хотя при других условиях они бы не противились призыву[2]. Не всем им удаётся «откосить» от службы. Но служить приходят и те, кто и не пытался «откосить». И из их числа далеко не все, сталкиваясь с проявлениями дедовщины в отношении себя, оказываются настолько сильными физически и психологически устойчивыми, чтобы дотерпеть до

[1] «Мариновали» потому, что пытались скрыть чрезвычайное происшествие. Надеялись, что «само рассосётся» и дело не получит публичной огласки за пределами части.

[2] Смысл службы не в том, чтобы полтора года о тебя вытирали ноги и жестоко избивали со скуки. Для такой службы не найти ни добровольцев, ни контрактников.

тех пор, пока сами станут “дедами” или настанет долгожданный «дембель». Поэтому некоторое количество тех, кому не удалось «откосить», и тех, кто не в силах терпеть, становятся на путь симуляции или фактического нанесения вреда своему здоровью вплоть до попыток членовредительства. Некоторые из такого рода попыток членовредительства действительно могут вызвать и вызывают очень тяжёлые последствия, в том числе и локальный некроз (омертвение тканей), общее заражение крови и т.п. вплоть до смерти. *Но такого рода случаи «самострельства» ещё более редки, нежели тяжёлые случаи дедовщины.* Поэтому:

> Только дураки могут выдавать тяжёлые случаи дедовщины за «самострельство» и только дураки могут искренне верить, что нет дедовщины, а имеют место исключительно эксцессы на почве желания уклониться от службы.

В-третьих, далеко не во всех частях и подразделениях есть возможность обратиться к поддержке извне по поводу дедовщины: с корабля в море — не обратишься; из подразделения или части, место дислокации которых вдали от крупных городов и вся связь и транспорт под полным контролем командования, — тоже не обратишься. Да и если обратишься, то результат не однозначен. Вот что сообщил сайт NEWSru.com 31 января 2006 г.:

«**Солдат-срочник бежал из части под Вологдой после избиения офицером**

Солдат срочной службы Иван Медведников бежал из войсковой части в поселке Рыбкино под Вологдой 28 января, после того как его избил командир части.

“Нас вызвал к себе командир части. Он пытался выяснить, кто из солдат ночью распивал спиртное. Одет он был в гражданское и был в нетрезвом состоянии. Схватил меня за шею и со всей силы ударил головой о стену. После того, как я упал, командир части пинал меня ногами в левый бок. Заместитель командира в это время стоял рядом”, — рассказывал Медведников журналистам.

Как сообщили “Интерфаксу” в областном совете “Солдатских матерей”, мать солдата Елена Медведникова написала заявление об избиении командиром части её сына. “Мой сын был избит командиром части. Также был избит сержант и ещё солдат из второй роты. Так как их хотели отправить на гауптвахту, мой сын решил сбежать”, — процитировали в совете “Солдатских матерей” заявление Медведниковой.

По результатам медицинского освидетельствования у Медведникова зафиксированы многочисленные ушибы тела и подозрение на сотрясение мозга.

Между тем, в войсковой части в поселке Рыбкино от комментариев отказываются. После побега Медведникова руководство части обратилось в военную прокуратуру с заявлением о дезертирстве солдата.

В военной прокуратуре гарнизона заявили, что уголовное дело по факту избиения Медникова возбуждаться не будет. “Солдат систематически уклоняется от службы, и версия об избиении командирами части, вполне возможно, — очередная ложь солдата, не желающего проходить службу”, — заявил военный прокурор гарнизона Алексей Овчинников.

В областном совете “Солдатский матерей” с начала 2006 года зарегистрированы уже шесть заявлений от родителей с просьбами

разобраться в случаях неуставных отношений» (http://www.newsru.com/russia/31jan2006/ran_print.html).

И кто лжёт в этом случае: — командование части? либо рядовой срочной службы?

И даже если рядовой уклонялся от службы, то кто же его избил? И почему военная прокуратура не желает найти ответ на этот вопрос и выявить *всю правду,* предпочитая подтвердить только истинность мнения командования части о том, что рядовой беспричинно дезертировал?

И это не единственный такого рода случай:

«Прокуратура Дальневосточного военного округа (ДВО) не подтвердила факт неуставных взаимоотношений в воинской части под Хабаровском в отношении саратовского призывника Евгения Коблова, которому ампутировали ноги[1].

“Возбуждено уголовное дело по факту самовольного оставления части. Подтверждений, что Евгений Коблов сбежал из-за неуставных взаимоотношений в части, пока нет", — заявил в пятницу[2] “Интерфаксу” представитель военной прокуратуры ДВО Сергей Поздняков.

По его словам, “солдат убежал из части, поселился в подвале и боялся вернуться из-за того, что его посадят”.

В настоящее время прокуратура Хабаровского гарнизона расследует уголовное дело только по факту самовольного оставления части, подчеркнул Поздняков» (http://www.newsru.com/russia/03feb2006/koblov_print.html).

Чисто практически: собирать доказательную базу, подтверждающую заявление о дедовщине рядового, самовольно покинувшего часть, — это очень хлопотно. Собирать же доказательную базу по обвинению в самовольном оставлении части — хлопот никаких: задержали рядового вне расположения части; сообщили командиру, тот подтвердил *заведомо удобную для него версию* (если официально признаётся, что дедовщины нет, то ни командиру, ни кому-либо другому за неё отвечать не надо);

---

[1] «В московском госпитале имени Бурденко в настоящее время находится солдат из города Балаково Саратовской области Евгений Коблов, которому также как Андрею Сычёву из Челябинского танкового училища, ампутировали ноги, сообщила “Интерфаксу” председатель саратовского областного Союза солдатских матерей Лидия Свиридова.

По её словам, инцидент с Кобловым, которого призвали в армию в ноябре 2004 года, произошёл 1 мая 2005 года. “В этот день сослуживцы избили его до такой степени, что он не смог дойти самостоятельно до своей части и сумел только доползти до офицерского общежития. Он заполз в подвал этого общежития и пролежал там голодный до 25 мая, пока его не обнаружили слесари, которые спустились в помещение для ремонта. Они доставили его в медсанчасть, где ему была оказана медицинская помощь”, — сказала Свиридова.

По данным Союза солдатских матерей, за время пребывания в подвале Коблов питался только канализационными отходами и потерял 50 килограммов веса, сообщает РИА “Восток-Медиа” (http://vostokmedia.com/news.details.php?id=57986).

Свиридова добавила, что у Коблова, также как и у челябинского призывника, началась гангрена, ему ампутировали ноги до середины голени.

Свиридова сообщила, что мать Коблова с самого начала отказалась от предложения Комитета солдатских матерей Хабаровского края передать документы по данному случаю в военную прокуратуру или в суд.

Между тем хабаровский Комитет солдатских матерей добился того, чтобы Коблов был переведён в московский госпиталь имени Бурденко, где молодой человек находится сейчас и ждёт, когда ему будут сделаны протезы на ноги.

“Если бы Комитету солдатских матерей удалось убедить мать Коблова придать огласке этот случай, то трагедии в Челябинском танковом училище могло бы не произойти”, — считает Свиридова.

Военком города Балаково Саратовской области (место призыва Е.Коболова: — наше пояснение при цитировании) Владимир Ильмушкин подтвердил факт избиения сослуживцами саратовского призывника Евгения Коблова, служившего в одной из воинских частей Хабаровского края» (russia/02feb2006/koblov.html).

[2] 3 февраля 2006 г.

написали бумаги, а может и выбили из “дезертира” признательные показания, и всё — дело в суд, распишитесь за приговор.

> А вот расследовать дело о дедовщине, и либо осудить “дедов”, либо обличить ложь заявившего о ней, чтобы его можно было осудить за дачу заведомо ложных показаний и клевету, а не только за дезертирство и уклонение от воинской службы — это очень тяжёлая и кропотливая следственная работа. Зачем напрягаться, когда зарплата и карьера и так идут?

Кроме того, как сообщили СМИ, заботливые “отцы” командиры догадались: для того, чтобы не иметь головной боли от комитетов “солдатских матерей”, — надо высылать патрули на перехват жалобщиков — “дезертиров” — на подходах к офисам организаций “Солдатских матерей” и прокуратур.

Поэтому реально те, кого “деды” «напрягают» или «опускают», оказываются перед выбором:

- Всё перетерпеть, в надежде, что их не убьют и им не нанесут неустранимых тяжких увечий (этот вариант наиболее предпочтителен для “дедов”, “отцов” командиров[1] и большинства вышестоящего командования).
- Показать свою крутизну “дедам” так, чтобы тем неповадно было “наезжать” на “отморозка” (в предельном случае этот путь ведёт к применению оружия против сослуживцев — как виновных в дедовщине, так и тех, кто не ко времени оказался рядом с виновными во время самосуда над ними и в кого попали пули или осколки гранаты).
- Самовольно покинуть часть для того, чтобы укрыться от “дедов” и “отцов” командиров под защитой прокуратуры, правозащитных организаций, или попросту дезертировать из россионской армии (такая стратеги ухода от дедовщины может сопровождаться захватом оружия и транспортных средств, что чревато применением оружия на поражение как теми, кто совершает бегство из части, так и теми, кто им препятствует; и даже, если это происходит без захвата оружия и транспортных средств, то не гарантирует, что не придётся «мотать срок» за “дезертирство”).
- Покончить жизнь самоубийством (возможно, что после расстрела сослуживцев и оказания вооружённого сопротивления при попытке самовольно покинуть воинскую часть).

Причём парадокс состоит в том, что прямые силовые, в том числе и вооружённые действия против “дедов” и “отцов” командиров, — преступные по их сути (если их не квалифицировать как необходимую самооборону[2]), — в случае обретения ими достаточно массового характера,

[1] Русский язык показывает, что “деды” претендуют на более высокий статус, нежели “отцы” командиры. И как можно понять из эпиграфа к настоящей записке, — это не предел.

[2] Причём если в юридическом смысле рассматривать вопрос о необходимой обороне от “дедов” в вооружённых силах, то трактовка этого юридического термина неизбежно должна быть отличной от трактовки в условиях обычной гражданской жизни.

В стычке с преступниками, например, на улице ситуация необходимой обороны завершается исчезновением реальной угрозы жизни и здоровью тех, на кого напали. Так, если нападавшая сторона обратилась в бегство, то догонять нападавших и нанести им увечья или убить — превышение необходимой самообороны.

В случае же дедовщины обстоятельства иные: ситуация необходимой самообороны возникает в момент первого «наезда» со стороны “дедов” на “молодого”, но она не может завершиться в момент прекращения первого «наезда», поскольку угроза последующих «наездов» — и соответственно — угроза жизни и здоровью по-прежнему реальна. Т.е. ситуация необходимой самообороны завершается не в момент прекращения первого

стали бы более эффективным сдерживающим фактором в отношении злоупотреблений статусом старослужащего, нежели юридический бред правозащитников, оторванный от жизни, подобный тому, что опубликовала “Комсомольская правда”.

Однако такого рода самочинные действия не могут быть массовыми по причинам психологического характера: “деды” могут «наехать» на способного дать им весьма крутой отпор “молодого” только по ошибке и не более, чем один раз — повторять «наезд», на способного дать решительный, безжалостный и эффективный отпор, либо на того, кто гарантирует беспощадную месть *в удобное для него время, в удобных для него обстоятельствах*[1], — себе дороже; способные к этому дураки встречаются, но не часто. Большинство же жертв дедовщины — это те, кто психологически не готов или в какой-то момент оказался не способен к такого рода безжалостному и крутому отпору. И такие неспособные составляют подавляюще большинство призывного контингента. Если бы “молодые”, способные дать решительный и эффективный отпор агрессии “дедов”, составляли большинство призыва, то дедовщины в вооружённых силах не было бы.

Т.е. в случае дедовщины общество сталкивается с проблемой, которая на основе господствующих представлений о взаимоотношениях людей неразрешима средствами юриспруденции исключительно.

И это приводит к вопросу о путях общественного развития, на которых дедовщина в Вооружённых силах РФ может быть искоренена. Поэтому для выявления сути дедовщины и нахождения путей к её искоренению обратимся к истории вопроса.

6. История вопроса

Начнём с мнения министра обороны, приведённого в разделе 2 в одной из цитированных публикаций: *“Дедовщина в армии есть, она всегда была, и в советские годы тоже. Просто тогда об этом не говорили. Это было табу. В то же время я утверждаю, что в 80 % частей и соединений Вооруженных сил дедовщины нет, потому что там нет вообще правонарушений”, —* сказал Иванов в интервью в апреле прошлого года.

Это высказывание исторически недостоверно, хотя персонально для С.Б.Иванова оно “простительно” — по относительной молодости лет и

«наезда» с тем или иным результатом, а когда исчезает опасность очередного «наезда» со стороны “дедов”. Но эта опасность может быть устранена и спустя несколько месяцев после первого “наезда”:

- либо когда командование части само положит конец дедовщине и наведёт в части уставной порядок;
- либо когда сложатся благоприятные обстоятельства к тому, чтобы подвергнувшийся наезду “молодой” смог сам или с помощью других сослуживцев оказать эффективное физическое воздействие на “дедов”, проявивших некогда свою агрессивность в отношении него или его товарищей (понятно, что “отцам” командирам предпочтительнее дедовщина «в пределах разумного», нежели такой способ её пресечения);
- либо когда “молодой” сам становится “дедом”;
- либо когда заканчивается срок службы, вследствие чего начавшаяся гражданская жизнь хотя бы одной из сторон конфликта исключит возможность очередного наезда бывшего “деда” на бывшего “молодого” на принципах «дедовщины».

[1] Приводившееся ранее свидетельство: *«Мучения не сломили Алексея, хотя он был на грани срыва. В один из дней он взял свой автомат Калашникова и навёл его на сержанта, который издевался над ним. “Было видно, что он испугался. Он дрожал от страха”», —* показывает, что непосредственное воздействие на “деда” в располагающих к тому обстоятельствах — более эффективное средство постановки “дедов” на место, нежели юридически безупречные процедуры.

загруженности служебной суетой он может быть не в курсе вопроса или быть под властью ложных мнений об истории страны и её Вооружённых сил, но ошибочность мнений влечёт за собой ошибки при построении политики на их основе.

Было время, когда в Советской армии «дедовщины» не то, что не было, но и быть не могло. Правда, это было давно: в 1920-е — в начале 1950-х гг. Хотя разница между призывными возрастами была всегда и деды знали и умели по службе больше, нежели только что призванные, но «дедовщины» как унижения старослужащими молодёжи не было.

Предпосылки к дедовщине в её современном виде возникли только во второй половине 1950-х гг. Поскольку они не были своевременно подавлены, то дедовщина появилась в середине 1960-х гг. Впервые она проявилась при переходе от трёхлетнего срока службы к двухлетнему в сухопутных войсках и от четырёхлетнего к трёхлетнему на флоте, когда в одно и то же время должны были уволиться сразу два призыва: старослужащие и отслужившие вновь установленный сокращённый срок. И, появившись в середине 1960-х гг., дедовщина к началу 1970-х гг. стала непременным атрибутом Вооружённых сил СССР. Но в СССР она никогда не достигала таких масштабов, которые обрела в Вооружённых силах постсоветской Россионии и до изуверств, подобных описанным выше, доходила гораздо реже даже при том, что чрезвычайные происшествия на почве дедовщины не получали огласки в обществе.

Для того, чтобы понимать, почему в аспекте «дедовщины» история Вооружённых сил страны разделилась на периоды: *1920-е — первая половина 1950-х гг.; середина 1950-х — середина 1960-х гг.; вторая половина 1960-х гг. — август 1991 г.; с начала 1992 г. — по настоящее время,* — надо соотнести историю Вооружённых сил с историей страны.

В 1920-е — до начала 1950-х гг. в качестве рядовых и младших офицеров в Вооружённых силах служили те поколения, среди которых было много людей, кто на основании личных впечатлений и рассказов их родителей и дедов были убеждены в том, что:

- капитализм для подавляющего большинства простых людей хуже социализма при всех ошибках и злоупотреблениях, которые имели и имеют место в процессе строительства социализма и коммунизма;
- идеалы социализма и коммунизма во всей их полноте могут быть воплощены в жизнь и это будет благом для всего *трудового* человечества, а **на мнение паразитов по этому вопросу — наплевать**;
- социализм неприемлем для заправил капиталистических государств, которые желают воспрепятствовать воплощению идеалов свободного труда и жизни, и потому вредят СССР как через свою агентуру внутри страны, так и готовят войну с целью уничтожения социалистического общества, поэтому служить в Вооружённых силах надо добросовестно.

В этой идейной убеждённости: *«Мы — не рабы, рабы — не́мы*[1]*»,* — не было разницы между рядовым составом и младшими офицерами.

И эта идейная убеждённость порождала одинаковую мотивацию к несению службы в личностной психике людей как среди рядового состава, так и среди большей части командного состава.

[1] Либо «не мы» — в зависимости от того, кто как понимает суть рабства и рабовладения.

Кроме того, в частях, в подразделениях действовали комсомольские и партийные организации, которые занимались не только пропагандой лозунгов очередных съездов и пленумов, решений партии и правительства; кроме пропаганды комсомольские и партийные организации прямо и недвусмысленно указывали на отступления от норм большевистской этики всем — как рядовым, так и командирам, многие из которых до Великой Отечественной войны были беспартийными и почитали за честь быть принятыми в комсомол и партию (соответственно их возрасту).

В условиях инициативного лидерства идейно убеждённых людей, остальная масса — вне зависимости от их убеждений — вела себя в большинстве своём соответственно тому стилю поведения, который задавали идейно убеждённые люди. В таких условиях в вооружённых силах имела место только иерархичность должностных взаимоотношений, а вне исполнения служебных обязанностей отношения строились на товарищеской основе не взирая на воинские звания, срок выслуги лет и т.п. — иерархии угнетения одних другими в таких условиях не складывались. Поэтому, хотя у Вооружённых сил СССР и в тот период были свои проблемы[1], но дедовщине в них при таком отношении людей друг к другу места не было.

И если бы некто возомнил себя “дедом” и приказал “молодому” постирать портянки (носков тогда в армии не было) или почистить сапоги, — “дед” под давлением комсомольской и партийной организации предпочёл бы в дальнейшем сдерживать проявления такого рода паразитических наклонностей либо быстро оказался в психушке. А уж попытка принудить постирать портянки силой или почистить туалет зубной щёткой, была бы пресечена коллективно, и могла бы закончиться экстренной демобилизацией “деда” в ГУЛАГ под всеобщее одобрение.

Точно так же и попытка скрыть преступление командованием практически гарантировано вела к тому, что многие представители командования части оказались бы в ГУЛАГе *под всеобщее одобрение.* И хотя до середины 1953 г. в Вооружённых силах СССР бывало много чего неблаговидного, но совершать неблаговидное, а тем более совершать преступления, — боялись, и от ответственности вплоть до смертной казни не был застрахован никто — ни рядовой, ни генералы и маршалы вплоть до бывшего зама Верховного главнокомандующего Маршала Советского Союза Г.К.Жукова.

Хотя в работе правоохранительных органов СССР в ту эпоху имели место ошибки и злоупотребления, включая и массовые, но многие из тех, кто от них пострадал — *особенно из числа тогдашней “элиты”* — и кто в последующие времена был представлен в качестве безвинных жертв сталинизма, в действительности пострадали за то, что не справились с теми делами, которые были им доверены, за то, что пытались скрыть свои упущения и злоупотребления властью (особенно это касается послевоенных «трофейщиков», а проще говоря, — мародёров из числа старших офицеров и генералов, обогащавшихся в местах дислокации Советской Армии в Европе). В последующие времена такого рода привлечение к ответственности была названо «избиением кадров».

[1] В частности пьянство, и морально-бытовое разложение некоторой части командиров имели место и тогда. Кроме того, реальная власть избыточно часто оказывалась в руках тех, кому идеалы коммунизма был чужды, или кто их не понимал, и эти люди более уделяли внимания идейно выдержанной показухе, нежели военному делу, что во многом и объясняет неудачи зимней войны с Финляндией 1939 — 1940 гг. и первой половины Великой Отечественной войны.

С середины 1950-х гг. правящая “элита” СССР начала воплощать в жизнь то, о чём тихо мечтала в годы сталинизма: *«Избиение кадров» прекратилось*, что в переводе на нормальный русский язык означало — если ты в номенклатуре, то хапать и злоупотреблять властью можешь безнаказанно соответственно своему положению в иерархии власти.

Вследствие этого к середине 1960-х гг. в обществе уже царила не та идейная убеждённость, что была в предвоенные годы.

Распространилась далеко не безосновательное убеждение в том, что *“Начальство только треплется о строительстве коммунизма, а на самом деле всё делает для того, чтобы нахапать себе побольше”.* И сталкиваясь с этим, всё большее количество людей при декларации лозунга “Работать по способности — получать по труду” переходило в жизни к принципу *“Не отставай от начальства: Хапай по способности — пусть дураки работают”.*

Так именно “элита” с середины 1950-х гг. растлевала общество — прежде всего подрастающие поколения — и достигла в этом успеха. В результате за десятилетие к середине 1960-х годов в вооружённых силах возникла дедовщина именно как выражение принципа *«Хапай по способности — пусть дураки служат честно»*[1].

Кроме того в дедовщине тогда было непосредственно заинтересовано *офицерьё*[2] *— та часть командного состава, которая по своим нравственно-этическим качествам неспособна дослужиться до наивысшего воинского звания — «батя», какие бы погоны не лежали на плечах того, кого солдаты сами произвели в звание «бати»: капитана или генерала.* Офицерьё с той поры никуда не исчезло, оно и ныне составляет значительную часть командного состава в Вооружённых силах Россионии.

Организация службы в вооружённых силах такова, что только рядовой состав находится в расположении части круглосуточно. Поэтому, чтобы у представителей офицерья было побольше свободного времени, поменьше работы и служба протекала бы полегче, представители офицерья негласно возлагают часть своих прямых служебных обязанностей на старослужащих и передавали и передают им часть своих полномочий; передают тем старослужащим, кто на их взгляд потолковее. Но и старослужащие бывают разные:

---

[1] В вооружённых силах СССР одна из шуток времён застоя объигрывала лозунг: *«Всё, что создано народом, должно быть надёжно защищено»,* — добавляя к нему: *«...от прапорщиков и мичманов»,* т.е. фактически — от «дедов в законе» тех лет.

[2] В России до Октябрьской революции времён были офицеры, но было и офицерьё. Именно офицерьё считало нормой рукоприкладство в отношении «нижних чинов» при том, что в случае силового ответа на рукоприкладство со стороны «нижний чин» по законам того времени подлежал расстрелу. Такое разрушение воинского братства было неприемлемо для офицеров чести. Поэтому многие из офицеров царской армии и флота приняли активное участие в создании Рабоче-Крестьянской Красной Армии (РККА) и РККФ (флота) в том числе и потому, что для них отношение офицерья к «нижним чинам» было нравственно неприемлемо. Офицерьё же в своём большинстве ушло в Белую армию, и именно оно внесло свой решающий вклад в крах «белого дела».

Когда же в 1970-х — 1980-х годах в Армии и на Флоте СССР в застольях стали популярны песни «о поручике Голицине, и корнете Оболенском» («за нашим бокалом сидят комиссары, и девочек наших ведут в кабинет» — главное в этой песне), это было одним из знаков того, что офицеры чести стали замещаться офицерьём, которое потворствовало дедовщине.

После августа 1991 года демократические реформы россионской армии создали благоприятную атмосферу для выращивания офицерья, которое нежизнеспособно без дедовщины. И наёмная армия контрактников проблемы офицерья и дедовщины не решит, а только усугубит, по причине своей безъидейности, поскольку если нет Идеи, то нет и чести; без Идеи может быть только наёмничество и холопство на основе животных инстинктов.

- Есть те, кто действительно приносит пользу вооружённым силам, поддерживая порядок в подразделениях и соответственно помогает командирам частей в поддержании их боеготовности. Под командой таких старослужащих не происходит никаких чрезвычайных происшествий, поскольку они сами пресекают малейшие тенденции к их совершению.
- Но есть и те, кто воспринимает своё положение старослужащего, как право творить вседозволенность в отношении “молодых”. Собственно они и образуют корпорацию “дедов”. И случаи, аналогичные тем, которые были приведены выше — только малая часть злоупотреблений со стороны “дедов” статусом старослужащих *при поддержке офицерья*.

Перекладывая непосредственное командование рядовым составом в периоды отсутствия в расположении части офицеров (за исключением дежурных по графику) на доверенных старослужащих, офицерьё из числа командиров подразделений расплачивается с ними поблажками по службе. А поскольку такая схема управления противоречит уставам, то она неизбежно основывается на нарушениях дисциплины и норм товарищеской человеческой этики со стороны доверенных старослужащих. На всё это в целях поддержания удобного им порядка офицерьё смотрит сквозь пальцы, что поощряет некоторых из старослужащих к дальнейшему нарушению дисциплины и создаёт у них иллюзию безнаказанности. В конце концов кто-то из “дедов” в процессе “неформальной работы” с личным составом совершает преступление.

Когда совершается преступление, командование части начинает заверять всех, что в части нет дедовщины, но имело место чрезвычайное происшествие, которое произошло по вине самого пострадавшего либо отдельных военнослужащих, которые ни с того ни с сего под конец своего срока службы вдруг нарушили дисциплину, а до этого были если не примерного поведения, то без особых замечаний. Это — первое объяснение, которое даёт офицерьё, желая избегнуть ответственности за дедовщину, которую само же разводило и поддерживало, надеясь удержать её в “полезных” со своей точки зрения и потому — разумных пределах. Если вышестоящее командование таким объяснением удовлетворяется, и дело удаётся замять, то на некоторое время “дедам” в этой части приходится умерить свой раж.

Если вышестоящее командование не удовлетворяется таким объяснением *(а с чего бы ему не удовлетвориться, когда других дел полно?),* то “дедам” приходится отвечать за преступления перед судом, а представителям офицерья — в большинстве случаев в «административном» (а не уголовном) порядке перед вышестоящим командованием как за сам факта происшествия, так и за попытку его сокрытия. Но дело в большинстве случаев сводится к выговорам, задержкам очередных воинских званий и наград, гораздо реже уведомлением о «неполном служебном соответствии» и уж совсем редко — понижением в воинском звании и увольнением со службы. Об уголовной ответственности за дедовщину командиров частей и подразделений речь обычно не заходит[1].

Поэтому достоянием гласности становятся только из ряда вон выходящие проявления дедовщины, которые на первом этапе не удалось скрыть, а на последующих этапах — «замять» и предать забвению[2]. В

[1] В этом отношении начальнику Челябинского танкового училища генералу Сидорову просто не повезло.

[2] «Вчера вечером военный суд выдал санкции на арест троих военнослужащих Челябинского танкового училища, проходящих по уголовным делам о «дедовщине».

действительности случаев дедовщины многократно больше в особенности тех, которые не приводят к тяжким телесным повреждениям, а ограничиваются нанесением вреда нравственно-психическому здоровью людей.

И это приводит к интересному вопросу, который почему-то не задают ни СМИ, ни правозащитники.

Дело в том, что в каждой войсковой части есть так называемы «особый отдел» — официальное представительство КГБ СССР (в годы советской власти), а ныне ФСБ. «Особый отдел», хотя и пребывает в пределах части, но это — подразделение другого ведомства, самостоятельная войсковая часть или подразделение войсковой части, не принадлежащей Министерству обороны или МВД. В своё время «особые отделы» создавались для того, чтобы выявлять и пресекать те факторы в жизни поднадзорной «особому отделу» войсковой части, которые могут нанести вред обороноспособности государства: шпионаж, предпосылки к утечке секретной информации по разгильдяйству, заговоры с целью захвата власти, экономические преступления и т.п. В процессе осуществления своей деятельности «особые отделы» развёртывают во всякой части сеть информаторов, а кроме того их представители беседуют в неформальной обстановке с личным составом части.

Т.е. особисты обязаны достоверно знать о том, есть в части дедовщина, либо её нет; они не могут этого не знать просто в силу принципов организации своей работы в частях и подразделениях. И одна из их обязанностей — информировать не только своих начальников (по ведомству КГБ — ФСБ), но и командиров тех частей, в которых они работают, о выявленных ими проблемах и нарушениях.

Но в случае трагедии в Челябинском танковом училище, как и во многих других трагических случаях, особисты, похоже, своевременно не доложили по своей вертикали власти о том, что в части процветает дедовщина, а командование убеждено и настаивает на том, что дедовщины нет, и такое положение дел ни к чему хорошему привести не может. Т.е. среди особистов офицерья в настоящее время тоже в избытке.

Ещё в отношении двух офицеров ходатайства об аресте находятся в суде. Но под стражу их заключать не стали. Суд учёл, что они имеют семьи и активно сотрудничают со следствием.

Между тем Главная военная прокуратура возбудила уголовное дело в отношении начальника Челябинского танкового училища генерала Виктора Сидорова. Зная о причинах ампутации ног у Андрея Сычева, он не сообщал об этом ни в штаб округа, ни в Главкомат Сухопутных войск. Министр обороны Сергей Иванов вчера дал указание «представить Виктора Сидорова к освобождению от должности и увольнению с военной службы».

По официальным статистическим данным военных прокуратур и судов, в Российской армии ежегодно гибнут от «дедовщины» 10 — 20 человек, а еще 30 — 35 военнослужащих навсегда остаются инвалидами.

Почти в 40 % таких случаев командиры стремятся скрыть уголовно наказуемые действия «дедов» или офицеров и преподносят ЧП как результат «несчастного случая», «старой болезни» или самоубийства пострадавших.

По мнению российских и зарубежных правозащитных организаций, ежегодно от 10 до 15 % «дедов», совершивших преступления с тяжкими последствиями для сослуживцев, избегают наказания вообще либо отделываются испугом в виде денежного штрафа» (“Комсомольская правда”, 28 января 2006 г., “*Трагедия в Челябинском танковом училище: даже после ампутации ног рядовой Сычёв боится, что его вернут в часть”;* приводится по публикации в интернете: http://www.kp.ru/daily/23649/49307/print/).

Большинство должностей от командира взвода до командира батальона сейчас (2006 г.) занимают те, кто поступил в военные училища после 1992 г. Т.е. подавляющее большинство нынешнего офицерья (в ранее указанном смысле этого слова) — получили военное образование и стали офицерами при власти реформаторов-демократизаторов. И соответственно:

> Именно реформаторы-демократизаторы — политики федерального уровня, бывшие у власти в 1990-е гг., — несут политическую ответственность за нынешнее положение в Вооружённых силах, включая и дедовщину во всём её махровом цветении.

Но и нынешний генералитет в его большинстве не лучше, чем современное офицерьё, поскольку в большинстве своём выслужился[1] из офицерья застойной эпохи, которое как бы служило народу, опираясь на дедовщину тех времён.

Также необходимо пояснить и вопрос об ответственности за дедовщину командиров частей — единоначальников. Формально юридически ответственность командира за всё происходящее во вверенной ему части наступает с момента подписания им приказа о вступлении в командование. Подписанию приказа о вступлении в командование новым командиром в большинстве случаев предшествуют несколько дней, в течение которых он знакомится с положением дел в части. Однако уже батальон (дивизион), а тем более полки, дивизии, корабли военные училища, научно-исследовательские институты, корабли, аэродромы представляют собой достаточно сложные системы, с положением дел в которых с детальностью, необходимой для эффективного управления ими, — за несколько дней ознакомиться невозможно. За несколько дней, предшествующих подписанию приказа о вступлении в командование, новый командир может убедиться только в том, что при прежнем командире не было совершено сколь-нибудь значимых хищений имущества и финансовых средств, скрытых утрат имущества, повреждений боевой техники, иных объектов, находящихся в распоряжении части.

Если в командование частью вступает человек чести, а не представитель офицерья, то после подписания приказа о вступлении в командование ему требуется примерно месяц для того, чтобы ознакомиться детально с положением дел в части и выработать комплексную программу устранения тех недостатков, которые он выявил. На реализацию такого рода программы в её основных положениях может потребоваться несколько месяцев. Поэтому не формально юридически, а по делу фактически на нового командира можно возлагать ответственность за происходящее в части только примерно спустя полгода после того, как он вступил в командование.

При этом нормальный командир не может не понимать, что эффективное управление (т.е. командование) не может быть осуществлено

---

[1] В послесталинские времена, когда отстрел карьеристов прекратился, везде действовал принцип негативного отбора кандидатов для продвижения на более высокие в иерархии власти должности, который наиболее ярко сформулировал М.Е.Салтыков-Щедрин в “Помпадурах и помпадуршах”: *«Небоящиеся чинов, оными награждены не будут. Боящемуся же всё дастся: и даже с мечами, хотя бы он ни разу не был в сражении противу неприятеля»* (в Российской империи одни и те же ордена могли быть наградами за боевые заслуги, и тогда к орденскому знаку прикреплялись мечи, но могли быть и наградами просто за отличия по службе, и тогда орденский знак был без мечей).

Если правящая “элита” сталинской эпохи как социальный слой была далека от идеала человека, то послесталинская “элита” в результате того, что её перестали “пропалывать”, стала гораздо хуже — и по своим нравственно-этическим качествам, и по профессиональным.

исключительно на основе иерархии субординации должностных лиц, предусмотренной штатом. Причины этого в том, что:

- многим людям свойственно скрывать от вышестоящего начальства ошибки и злоупотребления по службе как свои собственные, так и своих подчинённых;
- кроме того, даже при добросовестном несении службы подчинёнными они не всегда придают должное (с точки зрения командира части) значение тем или иным фактам. Не придавая им должного значения, они не докладывают о них по команде, хотя они могут обладать значимостью.

Поэтому нормальный командир заинтересован в том, чтобы знать о положении дел помимо прохождения докладов по иерархии субординации должностей. Достигается это в прямом личностном доверительном общении с людьми — начиная от рядовых срочной службы и кончая своими заместителями. При этом если командир проявляет сам инициативу в устранении неудобств в быту и службе своих подчинённых, проявляет заботу о подчинённых, то он обретает доверие и поддержку подавляющего большинства людей, служащих и работающих (вольнонаёмный персонал) в части. **Если это имеет место, то командир будет всегда своевременно информирован обо всём, что мешает людям жить и служить во вверенной ему части: т.е. он обязательно будет знать о наличии в части застарелой дедовщины**[1] **или о её возникновении.** Поэтому:

[1] **Если же новый командир выявил наличие в части застарелой дедовщины, то именно ему открыты лучшие возможности для того, чтобы её прекратить, поскольку его психология неизвестна личному составу части и в части не знают, чего от него ожидать. В таких условиях ему лучше всего самому сказать, как он намеревается командовать частью и какой порядок поддерживать.**

В частности, следует собрать представителей старослужащих и *по-человечески задушевно* внятно им сказать, что “дедам” следует забыть о том, как они привыкли вести себя по отношению к “молодым”. Если кто-либо из них позволит себе нечто нетоварищеское и внесуставное впредь по отношению к своим сослуживцам, то пойдёт под трибунал. Приказ соответствующего содержания необходимо зачитать перед строем. И если после этого кто-то пострадает от “дедов”, то следует исполнить обещание: отдать под трибунал и провести суд в расположении части и осудить. На большинство “дедов” это подействует, поскольку проще дослужить полгода по уставу в нормальной части, нежели служить ещё несколько лет в штрафбате в неизвестно каком статусе: «козла опущенного» либо продолжать быть “дедом” и там.

Такой прямой и внятный подход действовал и на людей «покруче», чем нынешние “деды”.

В 1903 г. первый командир крейсера “Варяг” В.И.Бэр мордобоем и попустительством рукоприкладству со стороны некоторых офицеров и унтер-офицеров, довёл команду почти до бунта. На крейсере при подъёме сорвался со шлюпбалок и затонул катер. Бэр обвинил команду в умышленном потоплении катера и потребовал найти виновных. Виновных не нашли. На корабль прибыл командующий эскадрой и перед строем команды на верхней палубы скомандовал: “Виновные в потоплении катера три шага вперёд” — весь строй двинулся вперёд. Это произвело впечатление… Адмирал распустил строй и отбыл с корабля, чтобы не доводить дело до расстрела “взбунтовавшегося” “Варяга” артиллерийским огнём других кораблей эскадры подобно тому, как это произошло спустя два года в Севастополе, когда огнём эскадры на рейде был расстрелян взбунтовавшийся крейсер “Очаков”.

Командование эскадрой сочло за благо воспользоваться этим случаем и избавиться от В.Ф.Руднева, который, исполняя должность командира порта, мешал расхищать казённые средства при строительстве сооружений военно-морской базы в Порт-Артуре да к тому же препятствовал действиям в нём англо-японской разведки. В результате В.И.Бэр был переведён на Балтику, а неудобный подчинённый В.Ф.Руднев принял в командование крейсер с командой, доведённой офицерским и унтер-офицерским мордобоем и придирками до грани бунта.

Одним из своих первых приказов В.Ф.Руднев запретил рукоприкладство, пообещав в нём списать с корабля всякого, кто нарушит этот приказ. Первым нарушил приказ *старший офицер* (так тогда называлась должность второго после командира человека на корабле). В.Ф.Руднев подал рапорт о списании своего заместителя с корабля. Поскольку налицо было явное нарушение приказа, то командованию эскадры пришлось утвердить решение В.Ф.Руднева о списании его зама: желающих командовать крейсером с

Если командир части действительно не знает о процветании во вверенной ему части дедовщины, то в этом его прямая вина, за которую он должен отвечать как минимум карьерой, а в ряде случаев — и в уголовном порядке.

Возможно, что он хороший администратор, знает военную технику, тактику и стратегию, но командиром-единоначальником он быть не в праве, поскольку не обладает необходимыми для этого личностными качествами. Максимум, что для него допустимо и безопасно для окружающих — быть заместителем *командира-единоначальника — носителя другой психологии*.

командой, готовой взбунтоваться в любой момент, не было. Но новый старший офицер избил матроса спустя несколько дней после вступления в должность. В.Ф.Руднев вынужден был поговорить с ним. И хотя новый старший офицер не был списан с корабля, но под давлением нового командира офицерский и унтер-офицерский мордобой на “Варяге” прекратился. Так стало возможным организовать нормальную жизнь команды на крейсере, восстановить правильный порядок несения службы и начать заниматься боевой подготовкой. (См. книгу *“Командир легендарного крейсера”,* Тула, 1960 г.)

Однако для того, чтобы вести себя так, надо видеть в личном составе людей и обладать волей, а не быть карьеристом. В отличие от В.Ф.Руднева в наши дни офицерьё и карьеристы либо предпочитают править службу с помощью дедовщины, либо трусят пойти на конфликт с командованием части, которое поощряет дедовщину и старается поддерживать её в “полезных” (для офицерья) пределах.

Но среди офицерья могут быть и те, кто являет образцы воинской доблести.

Первый командир “Варяга” В.И.Бэр в ходе русско-японской войны отказался служить на Балтике, где мог бы стать адмиралом без особых хлопот — по выслуге лет и пошёл снова на Тихий океан командиром броненосца “Ослябя” в составе второй тихоокеанской эскадры. Он погиб в Цусимском сражении вместе с броненосцем, ставшем его первой жертвой. *«… Бэр, несмотря на разгорающийся вокруг него пожар, не покидал своего мостика. Для всех стало ясно, что он решил погибнуть вместе с кораблем. Казалось, все его заботы теперь были направлены только к тому, чтобы правильно спасались его подчинённые. Держась руками за тентовую стойку, почти повиснув на ней, он командовал, стараясь перекричать вопли других: “Подальше от бортов! Чёрт возьми, вас затянет водоворотом. Дальше отплывайте!” В этот момент, перед лицом смерти, он был великолепен».* (А.С.Новиков-Прибой, “Цусима”). Описываемое А.С.Новиковым-Прибоем имело место, когда под огнём противника броненосец уже тонул, опрокидываясь через левый борт кверху килем. Его машинная команда погибла в полном составе потому, что броневые плиты, закрывавшие входы в машинные и котельные отделения, были сконструированы так, что их можно было открыть только снаружи, а в начавшейся при опрокидывании корабля панике сделать это было некому…

И ныне тоже не всё однозначно. Среди командиров, проявивших себя во внеуставных отношениях с подчинёнными и тех, чьи подчинённые “отличились” в преступлениях, есть даже герои России.

«20 ноября 2003 года Екатеринбургский гарнизонный военный суд вынес обвинительный приговор в отношении Героя России Олега Каскова. Как сообщили “Уралинформбюро” в суде, в июле 2003 года заместитель командира воинской части в Верхней Пышме подполковник О.Касков в присутствии солдат, перед построением, избил майора той же части Дмитрия Журбу. Причиной конфликта послужило то, что О.Касков отдал распоряжение солдатам, находившимся в подчинении Журбы, и последний выразил недовольство по этому поводу. После ссоры майор около месяца пролежал в госпитале с переломом носа, ушибами головы и сотрясением мозга. За неуставные отношение Герою России грозило от 3 до 8 лет лишения свободы, но приговор был вынесен мягкий: в течение года О.Касков не может быть представлен на вышестоящую должность, а при получении очередного воинского звания, этот год учитываться не будет. Кроме того, О.Касков в течение года должен выплачивать государству 10 % от своего жалования»

(http://www.allrussia.ru/news/default.asp?MaxValue=90&MinValue=61&vYear=2003&vMonth=11&vDay=21).

Одна из публикаций сообщает, что причиной, по которой О.Касков начал избивать Д.Журбу, явилась нецензурная брань со стороны Д.Журбы в адрес О.Каскова.

Как можно довольно быстро узнать по интернету, обратившись к многознающему Яндексу (www.yandex.ru): Олег Касков — выпускник Челябинского высшего командного танкового училища — «того самого». На момент избиения майора Д.Журбы О.Касков был подполковником (это воинское звание было ему присвоено досрочно в конце января 2003 г.), в 1998 г. он был старшим лейтенантом.

Как он, подавая примеры мордобоя личным поведением перед строем (как сообщают некоторые публикации), мог искоренять дедовщину в части, в которой служил?

И это — не единственный случай. Как сообщил на коллегии Генпрокуратуры 3 февраля 2006 г. генеральный прокурор В.Устинов, *“Мордобой стал нормой между руководителями и подчиненными”.* В 2005 г. 550 военнослужащих, большей частью офицеров, были

А если он стал командиром-единоначальником, то в этом — прямая вина тех, кто его представил на должность командира и утвердил в этой должности. И также это — вина военных психологов, которые не умеют различать тех, кто может более или менее полезно служить под руководством командиров-единоначальников, но в силу особенностей своей психики сам не способен быть командиром-единоначальником.

Последнее означает, что в аспекте военной науки искоренение дедовщины надо начинать с расформирования бывшей Военно-политической академии имени В.И.Ленина[1] — с 1992 г. Гуманитарной

привлечены к ответственности за мордобой (всего к уголовной ответственности в 2005 г. были привлечены 16000 военнослужащих; в их числе около 100 командиров частей, 8 генералов и адмиралов).

Ещё один пример. В начале февраля 2002 г. из 31-й бригады ВДВ, дислоцированной в Ульяновской области, дезертировали двое вооружённых солдат срочной службы.

«Как оказалось, о побеге знали два человека. Сейчас (10 февраля 2002 г. — наше пояснение при цитировании) они находятся под арестом. В тот день замком взвода Алмаз Шагеев и Михаил Сухоруков заступили в наряд. Шагеев был дежурным, а Михаил стоял «на тумбочке». Пока взвод находится в столовой, десантники вскрыли оружейную комнату. Они взяли автоматы Калашникова, 135 патронов и бронежилеты. Оружие спрятали под кроватью. Видимо, ребята готовились к серьёзному бою.

В полночь, когда все уснули, Шагеев и Сухоруков в Ленинской комнате выпили водки, закусили, затем, прихватив боеприпасы, покинули свой пост. На улице поймали частника и направились в сторону Казани. По дороге дезертиры брали заложников и стреляли по милиционерам. Десантники успели проехать более 100 километров. На территории Татарстана сотрудники воинского отдела милиции попытались остановить вооружённых дезертиров. Недалеко от железнодорожной станции Лащи Алмаз Шагеев решил сдаться. Он вышел из леса с поднятыми руками. В это время Сухоруков открыл огонь. Милиционеры и Шагеев получили тяжёлые ранения. Михаил Сухоруков выбрался из укрытия, добил оперативников, а затем также хладнокровно пристрелил своего товарища. После этого он зашёл в первый попавшийся дом и там спрятался. Глубокой ночью спецназ МВД Татарстана окружил дом, где находился беглец. Сдаваться Сухоруков не стал. Он выстрелил себе в голову» (http://www.vesti7.ru/archive/news?id=550).

А вот что можно узнать о службе Шагеева и Сухорукова.

«В 31-ю ульяновскую элитную бригаду ВДВ Шагеев попал случайно. Он скрыл свою судимость, о прошлой жизни никому не рассказывал. В части Алмаз быстро завоевал авторитет и стал заместителем командира взвода. Шагеев подружился с Михаилом Сухоруковым, который был родом из Пензы и постоянно занимался спортом. В казарме стояли штанги, гантели. **Говорят, что молодые солдаты боялись Шагеева и Сухорукова. «Миша мне не нравился», — говорит рядовой 31-й бригады Максим Кульманов. «Он был ленив, агрессивен. Пытался подавить окружающих. Шагеев Алмаз, он был… Он не терпел, когда кто-то перечил ему, противоречил его воле»** (выделено нами при цитировании — это если не дедовщина во всём цвету, то предпосылки к дедовщине)**.**

Командир первого огневого взвода Герой России Григорий Галкин до сих пор не понимает, как его бойцы смогли решиться на такой дерзкий поступок. **Шагееву он особенно доверял и считал Алмаза хорошим солдатом** (выделено нами при цитировании): «Я не смог их воспитать. Пусть я даже упустил этих двух, но другие-то тоже идут как соучастники. Значит, я никого из них не смог сделать людьми. Получается, так?» (http://www.vesti7.ru/archive/news?id=550).

Т.е. Герой России Григорий Галкин избрал для помощи себе в организации службы подразделения именно того, кто нёс в себе готовность к дедовщине, а потом дезертировал и совершил ещё более тяжкие преступления. Г.Галкин не мог сделать из них людей (только сам индивид может сделать из себя человека), но вопрос всё же возникает: *Почему именно будущий бандит стал тем, кому командир огневого взвода Г.Галкин, как он признаёт сам, «особенно доверял»?*

[1] Один из выпускников её спецфакультета — генерал Аугусто Пиночет, который спас Чили от надвигавшейся тирании марксистско-троцкистской диктатуры, а возможно и от мировой лжесоциалистической революции с целью установления глобальной марксистско-троцкистской диктатуры. Хотя средства, им использованные, были «крутоваты» с точки зрения многих, но марксистско-троцкистская диктатура была бы ещё страшнее, как это показывает опыт СССР, Камбоджи и некоторых других стран. Есть основания полагать, что если бы Пиночет не учился в ВПА им. Ленина, то он не имел бы представления о том, что несёт в перспективе народу Чили власть С.Альенде и тех, кто стоял за ним.

Также надо сделать оговорку, что к коммунизму марксизм имеет только то отношение, что представляет собой наукообразное пустословие, предназначение которого —

академии вооружённых сил и демобилизации всех, кто стоит в ней на штате.

Официальное назначение Гуманитарной академии — готовить военных педагогов, психологов, социологов, т.е. профессионалов, чья деятельность в частях должна гарантировать отсутствие дедовщины как явления в вооружённых силах. Если же дедовщина представляет собой почти повсеместное явление на протяжении многих лет, то командование, профессорско-преподавательский и научно-исследовательский состав Гуманитарной академии вооружённых сил — офицерьё, дармоеды и должны ответить за дедовщину хотя бы карьерой.

Потом, спустя некоторое время, новые люди с новыми идеями возродят *действительно **Гуманитарную*** **академию вооружённых сил РФ**.

Есть ещё один интересный вопрос: *Куда деваются деды по завершении службы?*

7. Отрыжка дедовщины на гражданке

Ответ на вопрос: “Куда деваются деды по завершении службы? — прост:

Некоторые из “дедов” становятся злейшими из «ментов».[1]

Как известно, многие объявления о приёме на службу в подразделения милиции начинаются словами типа: “Управление внутренних дел приглашает для службы в (…) молодых людей со средним образованием в возрасте до 35 лет, отслужившие срочную службу в вооружённых силах…”

В итоге на службу в милицию идут и те, кто, став на срочной “дедом”, вошёл во вкус безответственности за издевательства над людьми. На службу в милицию они приходят потому, что не желают *работать (т.е. производить полезную людям продукцию)* и не желают учиться работать. Они приходят, имея вполне приличные характеристики, написанные “отцами” командирами — теми, кто правил службу, поддерживая дедовщину в «разумных пределах». Поскольку таких “дедов” довольно много, милиция наша такова, какова она есть. И потому не редки случаи милицейских зверств. Когда жертвами становятся добропорядочные граждане, то такого рода случаи получают огласку, хотя большинство их остаются неизвестными и безнаказанными.

А.Хинштейн в “Московском комсомольце” 10 сентября 2004 г. в статье *“Столица может спать спокойно. Терроризму поставлен надёжный заслон”* сообщает следующее:

«Столичное ГУВД переведено на особый режим несения службы. “Москва в безопасности”, — бьют себя в грудь генералы.

Герой России Магомед Толбоев на своей шкуре (в прямом и переносном смысле) испытал цену этой безопасности.

эксплуатировать желание подавляющего большинства людей жить без паразитизма на их труде и жизни мафиозно-корпоративного организованного меньшинства. Тем не менее 25 января 2006 г. Парламентская ассамблея Совета Европы в Страсбурге приняла резолюцию, осуждающую преступления тоталитарных коммунистических режимов. Т.е. в Страсбурге осудили преступления не марксизма и выросшей на его основе бюрократии, предавшей идеалы коммунизма, а некие «коммунистические режимы», которых по сути нигде, в том числе и в Советском Союзе, пока ещё не было. Однако эту тему мы более обстоятельно осветим далее в основном тексте.

[1] Это касается тех, кто не идёт в высшие военные училища, чтобы стать “отцом” командиром, не остаётся на сверхсрочную (т.е. не уходит на службу по контракту) и не находит себе места в гражданских вузах, в созидательных профессиях и не уходит в криминальные сферы деятельности.

...Его остановили при выходе из метро “Выхино”. “Ваши документы?”. Толбоев показал удостоверение помощника депутата Госдумы, направился дальше, но через несколько шагов в грудь ему — ствол автомата: “Куда?” — “Домой”, — улыбнулся Толбоев. “Ах, домой! Твой дом — в горах!”. Цепкие милицейские руки полезли ему в карманы, он пытался возмущаться, протестовать, но тут же был сбит с ног и упал в осеннюю московскую грязь.

“Что вы делаете?!! Я Герой России!” — пытался вразумить милицейских сержантов Толбоев, а в ответ услышал: “Душить надо таких героев”.

Полетело на землю скомканное геройское удостоверение, что подписывал когда-то президент. Толбоева душили, пинали, а он молил только об одном: “Не бейте по спине. У меня весь позвоночник собран из пластмассы, я падал с высоты”.

— Я мог бы раскидать этих сержантов за секунду, — говорил мне потом Толбоев, — но я же понимал: потом скажут, что я напал на них первым...

Вокруг схватки собралась уже приличная толпа. Кто-то узнал Толбоева. “Отпустите. Прекратите”, — кричали люди, но милиционеры отгоняли их прикладами... Только когда прохожие побежали вызывать “02”, сержанты закончили экзекуцию.

“Проваливай отсюда, черномазый. И передай своим соплеменникам: всё равно мы вас передушим...”

...Много раз Толбоев ходил на волосок от смерти. И когда поднимал в небо новые модели самолетов. И когда — первым в мире — прыгал с парашютом из стратосферы. И когда, работая секретарём Совбеза Дагестана, ходил на переговоры с террористами и вытаскивал заложников из Чечни.

Но впервые в жизни было ему так обидно и горько...»

13 сентября 2004 г. сайт “InternetInform” сообщил о первой реакции ГУВД Москвы на заявление М.Толбоева:

«Как сообщает агентство “Интерфакс”, начальник ГУВД Москвы Владимир Пронин провёл специальное совещание, на котором были оглашены результаты проверки фактов, изложенных в публикации “Московского комсомольца” от 10 сентября 2004 года.

Руководство ГУВД Москвы не намерено привлекать к ответственности сотрудников милиции Восточного округа столицы, которые, как предполагалось ранее, превысили свои полномочия, осуществляя проверку документов Героя России, лётчика-испытателя Магомеда Толбоева».

“Анализ собранных материалов даёт основание утверждать, что опубликованные факты бесчеловечного обращения с Толбоевым действительности не соответствуют. В частности, не подтвердилось наличие у сотрудников милиции оружия, личный досмотр Толбоева, его избиение и “пинание”, — говорится в сообщении, которое цитирует “Интерфакс”. (...)

В то же время, в столичном ГУВД считают, что Толбоев сам спровоцировал применение сотрудниками милиции силы своим неповиновением, агрессивностью и бранью. Все материалы и заключение служебной проверки переданы в прокуратуру Москвы» (http://internetinform.ru/arts.php?39).

Короче говоря, герой России, чтобы показать своё геройство, чуть ли не напал на сотрудников милиции, бдительно охранявших правопорядок у станции метро...

Многим другим гражданам России как совершившим те или иные правонарушения, так и вполне добропорядочным повезло гораздо меньше, чем М.Толбоеву… И мало кто застрахован от милицейского беспредела. Практически в каждом городе есть своя хроника историй на эту тему, многие из которых памятны годами, и статистика такого рода фактов продолжает пополняться…[1]

Но милиция доходила и до массовых зверств.

«… местная милиция провела в городе (Благовещенске, Башкортостан — наше пояснение при цитировании) несколько рейдов. Сотни человек без всякого повода были доставлены в отделения милиции. Там их держали по нескольку суток и избивали. Есть сообщения о массовых изнасилованиях девушек.

---

[1] Сайт NEWSru.com сообщает:

«В Иркутской области прокуратура города Черемхово предъявила 24-летнему сотруднику милиции обвинение в убийстве.

По данным следствия, в конце октября 2004 года сотрудник вневедомственной охраны на улице при попытке изнасилования жестоко избил 17-летнюю студентку медицинского училища. От полученных травм девушка скончалась на месте.

Чтобы скрыть улики, убийца решил спрятать тело и попросил помочь коллегу — 26-летнего милиционера из своего подразделения. Тот согласился, и сообщники на машине вывезли труп в отвалы угольного разреза и закопали.

Однако спустя некоторое время тело обнаружили. В настоящее время убийца заключён под стражу, сообщает ИА REGNUM. В отношении его сообщника возбуждено уголовное дело по 316 статье УК РФ (укрывательство преступлений).

Меньше месяца назад правоохранительные органы Санкт-Петербурга также по подозрению в убийстве с особой жестокостью молодой девушки задержали сотрудника милиции.

Летом прошлого года на лестнице одного из домов во Фрунзенском районе было обнаружено тело 24-летней девушки. На теле погибшей были резаные раны: убийца вырезал у девушки бедро, глаз и отрезал грудь. Кроме того, неизвестный преступник похитил все ценные вещи жертвы.

В результате оперативно-розыскных мероприятий по подозрению в совершении этого преступления был задержан 30-летний сотрудник милиции, работавший в одном из городских ОВД.

В настоящее время задержанный уже дал признательные показания, согласно которым убийство он совершил из корыстных побуждений. При этом, заметая следы, он пытался сымитировать различные психические заболевания» (http://www.newsru.com/crime/03feb2006/killed_6_print.html).

На этой же странице даны ещё несколько гиперссылок на сообщения о преступлениях милиционеров. В публикации “Замглавы милиции общественной безопасности УВД Нового Уренгоя держал дома наложниц” сообщается:

«Городской суд Нового Уренгоя вынес приговор в отношении заместителя начальника милиции общественной безопасности УВД города Эхтибара Балыева. Он признан виновным по части 1 статьи 285 (злоупотребление должностными полномочиями), части 1 статьи 286 (превышение должностных полномочий) и статьи 315 (неисполнение решения суда) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Как сообщает сайт Генеральной прокуратуры России (http://www.genproc.gov.ru/ru/news/news_current.shtml?2006/02/3230.html), Балыев организовал у себя дома “гарем с наложницами”.

В ходе следствия было установлено, что в октябре 2004 Новоуренгойский городской суд принял решение о выдворении за пределы Российской Федерации двух женщин — гражданок Украины, занимавшихся проституцией. Балыев, используя своё служебное положение, незаконно, под предлогом этапирования, вывез женщин из изолятора, в котором они содержались.

После этого Балыев, завладев паспортами проституток, поселил их у себя дома, организовав настоящий гарем. Женщины выполняли работу по дому и удовлетворяли сексуальные потребности хозяина. Спустя некоторое время Балыев решил продавать своих наложниц другим клиентам.

В июне 2005 года Балыев был задержан, после чего совместными усилиями прокуратуры Ямало-Ненецкого автономного округа и отдела собственной безопасности УВД ЯНАО преступник был изобличён в содеянном, а уголовное дело направлено в суд, который приговорил Балыева к лишению свободы сроком на 3 года условно, с испытательным сроком 2 года» (http://www.newsru.com/crime/03feb2006/mil.html).

Ещё два заголовка гиперссылок с той же страницы: “Российские милиционеры в 6 раз чаще стали совершать преступления в состоянии аффекта” (http://www.newsru.com/crime/29sep2005/mil_5.html); “В Тюмени майор милиции получил 6 лет за изнасилование коллег по службе” (http://www.newsru.com/crime/22jul2005/rape.html).

Помощь местным милиционерам оказывали и омоновцы. Соответствующий приказ номер 792 от 9 декабря 2004 года министерства внутренних дел Башкирии за подписью министра Рафаэля Диваева имеется в распоряжении “Эха Москвы”.

“В целях стабилизации оперативной обстановки и проведения комплекса оперативно-профилактических мероприятий по предупреждению и пресечению преступлений и административных правонарушений на улицах и в общественных местах на территории г. Благовещенска и Благовещенского района” глава МВД Башкирии приказал “для оказания практической помощи направить с 10 декабря по 14 декабря 2004 года в Благовещенск Республики Башкортостан 17 сотрудников ОМОН при МВД РБ”» (http://www.newsru.com/russia/30jan2005/prikaz.html).

Поводом для этого милицейского зверства послужило нападение за несколько дней до начала “спецоперации” какого-то хулиганья на наряд милиции.

Когда началось расследование и появились заявления граждан об их избиении в милиции и на улицах, на граждан, подавших заявления, началось давление со стороны милиции, чтобы они отозвали назад свои заявления, и это позволило бы уйти совершившим преступления сотрудники МВД от уголовной ответственности[1].

И хотя многие служат в милиции с честью, но их труд остаётся для общества незаметным (когда всё нормально, это воспринимается как должное), в то время как регулярно повторяющиеся случаи милицейского беспредела и попытки его сокрытия бросаются в глаза и формируют в обществе господствующее представление о милиции.

Конечно служба в милиции трудна (лёгкой работы не бывает), грязна (приходится постоянно иметь дело с наиболее порочными представителями человечества) и опасна для жизни самих сотрудников, а в ряде случаев, — и для их родных и близких, тем не менее и она обязывает быть человеком всех, кто принял на себя эту непростую и нелёгкую миссию в жизни, а не только некоторых…

8. Психология дедовщины — один из разделов зоопсихологии

Механизм — психология — возникновения и воспроизводства дедовщины не столько труден для понимания, сколько неприемлем для осознания самодовольными людьми. Однако искать ответы на вопросы о дедовщине во фрейдизме или рассуждениях классической психологии о различии темпераментов сангвиников, холериков и прочих — бесполезно.

Надо вспомнить общешкольный курс биологии, известный всем, и заглянуть в собственную психику. Можно утверждать, что информационно-алгоритмическое обеспечение поведения всякого человека включает в себя: 1) врождённые инстинкты и безусловные рефлексы (как внутриклеточного и клеточного уровня, так и уровня видов тканей, органов, систем и организма в целом), а также и их оболочки, развитые в культуре; 2) традиции культуры, стоящие над инстинктами; 3) собственное

[1] По ныне действующему законодательству во многих случаях о преступлении может знать весь город, но если нет заявления, то уголовное дело не возбуждается; а если заявление отозвано, то дело прекращается.

ограниченное чувствами и памятью разумение; 4) «интуицию вообще» — то, что всплывает из бессознательных уровней психики индивида, приходит к нему из коллективной психики, является порождением наваждений извне и одержимости в инквизиторском понимании этого термина; 5) водительство Божье в русле Промысла, осуществляемое на основе всего предыдущего, за исключением *наваждений и одержимости как прямых вторжений извне в чужую психику вопреки желанию и осознанной воле её обладателя*.

В психике всякого индивида есть возможное или действительное место всему этому. Но есть и то, что выделяет человечество из биосферы планеты, однако на это биология, психология и социология внимания не обращают, и об этом не пишется ни в школьных, ни в вузовских учебниках. Суть этого умолчания состоит в следующем:

В зависимости от того, какая из пяти названных выше компонент алгоритмического обеспечения поведения доминирует в психике индивида, всякая особь биологического вида «Человек разумный» может быть носителем одного из четырёх более или менее устойчивых в течение взрослой жизни типов строя психики:

- **Животный тип строя психики** — когда всё поведение особи подчинено инстинктам и удовлетворению инстинктивных потребностей, не взирая на обстоятельства.
- **Строй психики биоробота, «зомби»** — когда в основе поведения лежат культурно обусловленные автоматизмы, а внутренний психологический конфликт «инстинкты — культурно обусловленные автоматизмы» в поведенческих ситуациях в большинстве случаев разрешается в пользу культурно обусловленных автоматизмов. Но если изменяющиеся общественно-исторические обстоятельства требуют отказаться от традиционных в той или иной культуре норм поведения и выработать новые, то «зомби» отдаёт предпочтение сложившейся традиции и отказывается от возможности творчества.
- **Демонический строй психики** характеризуется тем, что его носители способны к творчеству и волевым порядком могут переступить и через диктат инстинктов, и через исторически сложившиеся нормы культуры, вырабатывая новые способы поведения и разрешения проблем, возникающих в их личной жизни и в жизни обществ. Будет ли это добром или злом в житейском понимании этих явлений окружающим — зависит от их реальной нравственности. Обретая ту или иную власть в обществе, демонизм требует безоговорочного служения себе, порождая самые жестокие и изощрённые формы подавления окружающих. Один из наиболее изощрённых вариантов проявления принуждения окружающих к добродетельности, в качестве образца поведения привёл Ф.М.Достоевский в “Селе Степанчиково и его обитателях ” (Фома).
- **Человечный строй психики** характеризуется тем, что каждый его носитель осознаёт миссию человека — быть наместником Божиим на Земле. Соответственно этому обстоятельству он выстраивает свои личностные взаимоотношения с Богом по Жизни и осмысленно, волевым порядком искренне способствует осуществлению Божиего Промысла так, как это чувствует и понимает. Обратные связи (в смысле указания на его ошибки) замыкаются Свыше тем, что человек оказывается в тех или иных обстоятельствах, соответствующих смыслу его молитв и намерений. Иными словами Бог говорит с людьми языком жизненных обстоятельств.

Ещё один тип строя психики люди породили сами.

- **Опущенный в противоестественность** строй психики — когда субъект, принадлежащий к биологическому виду «Человек разумный», одурманивает себя разными психотропными веществами: алкоголем, табаком и более тяжёлыми наркотиками наших дней. Это ведёт к противоестественному искажению характера физиологии организма как в аспекте обмена веществ, так и в аспекте *физиологии биопóля,* что имеет следствием множественные и разнообразные нарушения психической деятельности *во всех её аспектах (начиная от работы органов чувств и кончая интеллектом и волепроявлением)*, характерных для типов строя психики животного, зомби, демонического (**носители человечного типа строя психики не одурманивают себя**). Так человекообразный субъект становится носителем организации психики, которой нет естественного места в биосфере, и по качеству своего *не отвечающего складывающимся обстоятельствам поведения* **оказывается худшим из животных**.

  При этом, если у субъекта возникает зависимость от дурманов, то он обретает стойкое искажение своего биополя. И соответственно, по параметрам своего духа он перестаёт принадлежать к биологическому виду «Человек разумный». Кроме того большинство дурманов являются генетическими ядами, т.е. они нарушают работу хромосомного аппарата и разрушают хромосомные структуры тех, кто их принимает в свои организмы. Дефективные хромосомные структуры передаются потомству, что так или иначе подрывает их здоровье, потенциал личностного развития и творчества. Это тем более имеет место, если зачатие происходит до того, как системы восстановления хромосомных структур, действующие в организме, успевают исправить повреждения. Но если генетические яды поступают в организм слишком часто и в таких количествах, что системы восстановления хромосомных структур организма не успевают исправлять все повреждения, то потомство просто обречено на вырождение.

  Именно эти обстоятельства и позволяют назвать этот тип строя психики, — порождённый самими людьми и воспроизводимый культурой общества, — опущенным в противоестественность.

Для человечного строя психики нормальна — неформальная, внедогматическая и внеритуальная вера Богу по жизни и действие в русле Промысла Божиего по своей доброй воле, т.е. для человека нормально язычество в Единобожии.

Тип строя психики обусловлен воспитанием, т.е. недостижение личностью к началу юности человечного типа строя психики — результат порочности культуры общества и неправедного воспитания со стороны родителей. Поэтому будучи взрослым и осознавая этот факт, человек способен перейти от любого типа строя психики к человечному — основе для дальнейшего личностного и общественного развития.

В зависимости от статистики распределения людей по типам строя психики общество порождает и свою социальную организацию, развивает свою культуру, либо способствуя консервации достигнутого состояния и рецидивам попыток рабовладения, либо способствуя тому, чтобы человечный строй психики был признан нормой и гарантированно воспроизводился культурой при смене поколений в качестве основы для дальнейшего личностного и общественного развития народов и человечества в целом.

* * *

Текст, до следующей группы звёздочек, расположенных клином, представляет собой фрагмент работы 2001 г. Внутреннего Предиктора СССР "Диалектика и атеизм: две сути несовместны"[1] с некоторыми сокращениями и стилистическими изменениями.

Среди инстинктов человеку свойственен и инстинкт самосохранения, который в его психике алгоритмически связан с некоторыми другими программами инстинктивного поведения. В животном мире инстинкт самосохранения управляет всей врождённой и приобретённой алгоритмикой реакции особи всякого вида на реальную опасность или иллюзорную видимость опасности. В животном мире все поведенческие программы, подчинённые инстинкту самосохранения, разделяются на два класса, которые можно именовать по наиболее ярко проявляющемуся в каждом из них действию:

- либо «УБЕЖАТЬ» (в том числе и спрятаться, замаскироваться на фоне окружающей обстановки, чтобы стать «невидимым» для опасности, а также и не входить в зону действия опасности, упреждающе учуяв её);
- либо «НАПАСТЬ САМОМУ».

Кроме того, в животном мире части биологических видов свойственна стадность и стайность. Стадность-стайность в животном мире порождает определённое качество силы, перед которой не могут устоять даже самые свирепые и сильные одиночки как своего собственного, так и других видов: и те, для кого представители стадного вида — пища, и те, кто сам может быть пищей для стаи.

Русский язык делает различие: те, на кого охотятся, именуются стадом; те, кто охотится, именуются стаей. Хотя алгоритмика образования и того, и другого на основе объединения множества особей во многом сходна, но есть и разница, которая состоит прежде всего в том, что детёныши всегда пребывают в стаде, будучи под защитой его силы; а в охотах стаи участвуют только достаточно взрослые особи, самки же охраняют детёнышей вне охотящейся стаи. Но в любом из случаев вследствие порождения определённого качества силы алгоритмика стадно-стайного поведения сопряжена не только с алгоритмикой добывания пищи, но и с инстинктом самосохранения.

У человека инстинктивная алгоритмика поведения способна порождать как стадность, так и стайность — в зависимости от обстоятельств. И в зависимости от обстоятельств инстинкт самосохранения, переключаясь с реакции типа «напасть самому» на реакцию типа «убежать», может быстро обращать уверенную в себе «стаю» «Homo Sapiens» в трусливое «стадо», а обратное переключение с «убежать» на «напасть самому» также быстро способно превращать трусливое «стадо» «Homo Sapiens» в беспощадную «стаю».

И стадность, и стайность в алгоритмике коллективного поведения «Homo Sapiens» порождается на основе нечеловечных типов строя психики (в том числе и в разного рода массовых уличных акциях социального протеста). При этом у вида «Homo Sapiens» инстинктивно обусловленная алгоритмика стадно-стайного поведения стирает личностное своеобразие каждого, кто охвачен ею, поддавшись чувству стадности-стайности.

Под «волей» в самом общем смысле этого слова в данном контексте мы понимаем способность индивида подчинять достижению

[1] Эта и другие упоминаемые в тексте материалы Концепции общественной безопасности опубликованы в интернете, в частности на сайте www.mera.com.ru, и распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

осознаваемых им целей[1] разного рода ресурсы, обстоятельства и течение событий, т.е. способность управлять ими (иначе говоря, воля — осознаваемая индивидом целенаправленность его разного рода способностей).

Для человека — в смысле носителя человечного типа строя психики[2] ***— естественно*** **обеспечение безопасности как личностной, так и коллективной вплоть до общественной в целом на основе подчинения его воле, осознанной и целеустремлённой, обеих способностей: как упреждающе чувствовать опасность, и не входить без промыслительной надобности в зону опасности; так и действовать в зоне опасности, осуществляя поставленные цели, устраняя или преодолевая опасность на основе осознанно целесообразных волевых действий, лежащих в русле Промысла.**

Носители животного типа строя психики и зомби — безвольны. Воля проявляется только в деятельности носителей человечного и демонического типов строя психики.

Входить зону опасности? либо не входить в неё? а если войти, то что в ней делать? — определяется самим человеком по совести в *нормальном* единстве эмоционально-смыслового строя его психической деятельности тем, как человек чувствует и понимает свою миссию в осуществлении Промысла Божиего. И человек должен различать в себе как животные инстинктивно обусловленные страхи и повадки, рядящиеся в различные культурные оболочки, так и целесообразность действий, лежащую в русле Божиего Промысла. В этом и состоит храбрость человеческая.

Носители типов строя психики зомби и демонического отчасти тоже неподвластны инстинкту самосохранения, однако это — неподвластность на основе искусственно культивируемой ущербности алгоритмики психики. На особенности алгоритмики психики зомби и демонов мы отвлекаться не будем, не имея такой необходимости в русле тематики настоящей работы, и потому скажем кратко: для них характерны не храбрость, а невменяемость, т.е. они не ощущают опасности ни заблаговременно, ни находясь в зоне её действия, либо, ощущая, не воспринимают, не расценивают её в качестве таковой. *“Храбрость” в стиле зомби* расценивается сторонними наблюдателями как «фанатизм», запрограммированность автомата, который сам не может выйти из отрабатываемой им программы[3].

“Храбрость” в стиле демонизма расценивается сторонними наблюдателями либо по её сути как «дьявольская “храбрость”», либо как «очумелость», пьянящее безумие («пьяному море по колено»), поскольку

[1] Иными словами воля вовсе не обязательно выражается в подчинении себе, хотя «подчинение себе» тоже может быть целью приложения личностной воли.

[2] Т.е. на носителей нечеловечных типов строя психики сказанное в этом и следующем абзаце не распространяется.

[3] Ещё в конце 1960-х — начале 1970-х гг. на островах Тихого океана (Филиппины, в частности) некоторые солдаты Японской императорской армии в одиночку и группами продолжали вести войну против США. Такие случаи были не единичны, и как показала практика, один из способов прекратить боевые действия с их стороны — было найти в Японии их командира, который бы вошёл в контакт со своими бывшими подчинёнными и отдал бы им соответствующий *легитимный для них* приказ. Если найти их командира не удавалось, то оставалось одно — проводить полноценную войсковую операцию по ликвидации или взятию в плен продолжавших воевать солдат давно разгромленной армии.

помимо алкоголя пьянить может и многое другое, включая и демонические самооценки, и проистекающие из них притязания.

В возрасте 3 — 7 лет ребенок должен научиться чувствовать Жизнь и научиться мыслить. В возрасте от трёх лет и старше, по мере развития составляющей интеллекта уровня сознания, по мере развития мировоззрения и миропонимания, пробуждается и начинает проявляться в деятельности человека его воля. Пробуждение воли выражает всё более яркое осознание ребёнком самого себя в качестве личности, отличной ото всех других, — неповторимо своеобразной[1].

Но пробуждение воли человека протекает в русле генетической программы развития его организма, которая включает в себя и активизацию каждого из общебиосферных инстинктов в определённом возрасте. Поэтому, начиная с момента пробуждения воли, человек вступает в период борьбы с самим собой, которая имеет место всегда, когда в той или иной ситуации алгоритмы поведения, обусловленные: 1) инстинктами, 2) освоенными человеком достижениями культуры, 3) его собственным разумением целесообразности, 4) эгрегориальным водительством, 5) непосредственным водительством Свыше, — оказываются взаимно несовместными. И в жизни человека период борьбы с самим собой продолжается до тех пор, пока он не достигнет необратимо человечного строя психики, поскольку при всех остальных типах строя психики потенциал внутренней конфликтности алгоритмики психики может быть активизирован какими-нибудь жизненными обстоятельствами. Соответственно уже в детстве неизбежно возникают ситуации, в которых самоосознание ребёнка и выражающая его воля сталкиваются с властью инстинкта самосохранения.

Страхи и опасения реальных и мнимых угроз свойственны всем детям в раннем возрасте, но в период безвольной жизни отношение к ним одно[2], а в период от начала пробуждения воли — отношение к ним уже другое. Ребёнок к этому времени обычно уже знает, что поддаваться страхам, бояться — это плохо. И оказываясь в ситуациях, когда ему становится страшно, он — под воздействием этой культурно обусловленной нормы поведения — своими волевыми усилиями начинает стараться удерживать себя от того, чтобы поддаться власти страхов. То есть воля в своих первых взаимодействиях с властью инстинкта самосохранения учится сдерживать инстинктивную реакцию на опасность типа «убежать», свойственную слабой стороне в инстинктивно управляемом конфликте. Это касается как мальчиков, так и девочек.

Но генетическая программа развития организма всякого вида готовит детёнышей и молодняк ко взрослой жизни, в которой видовой инстинкт самосохранения в ряде случаев будет требовать не только сдержать реакцию типа «убежать», но будет требовать иной реакции на опасность — «напасть самому». И к проявлению этой реакции должны быть готовы и самцы, и самки всякого вида, с тою лишь разницей, что для самцов многих видов это большей частью преобладающий тип реакции, а для самок многих видов это — тип реакции для чрезвычайных ситуаций защиты потомства от непосредственного нападения на них (хотя есть виды, в которых и для самок это основной тип реакции) в тех случаях, когда самцы

[1] Пока этого осознания нет, многие малыши говорят о себе в третьем лице (Вы что, не видите: ребёнку надо сменить штанишки? и т.п.). Когда пробуждается осознание своего личностного своеобразия, то ребёнок переходит к употреблению в речи форм первого лица (Я хочу… Мне надо… и т.п.).

[2] Либо плач и крик, либо «мы сидим у мамы (папы) на ручках и ничего не боимся».

в силу каких-то причин допустили «боевое соприкосновение» с противником самки, занятой воспитанием детёнышей.

Поэтому, как это не покажется странным многим родителям, дедушкам, бабушкам, детсадовским и школьным педагогам, именно инстинкт самосохранения гонит большей частью мальчиков в возрасте 5 — 13 лет и старше на поиски приключений и опасностей для того, чтобы в приключениях и играх с опасностями в собственную храбрость они могли бы укрепиться в навыках реакции типа «напасть самому», подчинённой инстинкту самосохранения.

Игры с опасностью в собственную храбрость — не проявления воли ребёнка как таковой, а проявления безволия — алгоритмики стадно-стайного поведения, сопряженной с инстинктом самосохранения и направленной на выявление будущего вожака стаи-стада, наиболее стойкого в готовности проявить инстинктивную реакцию на опасность типа «напасть самому».

Именно эта инстинктивно обусловленная алгоритмика стадно-стайного поведения отсекает волю ребёнка от управления своим поведением и обстоятельствами либо извращает её. Большинством взрослых, а тем более большинством детей, эта алгоритмика и её инстинктивная обусловленность не осознаются, вследствие чего *она принадлежит исключительно бессознательным уровням их психики*. Поэтому *почти все обращения к уровню сознания в психике ребёнка: запреты, угрозы*[1]*, рассуждения о том, почему нельзя делать того или другого, попытки организовать выход энергии детей в русле какого-нибудь безопасного, но неинтересного для них занятия, домашние и школьные репрессии (от лишения чего-то вожделенного до беспощадной родительской порки), — оказываются бесполезными.*

Одно из выражений стадно-стайных эффектов, опасных не только для самих участников стада-стаи молодняка «Homo Sapiens», но, прежде всего, для окружающих, — подростковые групповые хулиганства и уголовная преступность, причём в исполнении девочек (это одно из следствий бесполой культуры «unisex») ещё более глумливые и жестокие, чем в исполнении мальчиков; и в городском исполнении — более жестокие, нежели в сельско-деревенском.

Дедовщина в вооружённых силах, в ряде случаев даже культивируемая офицерским корпусом в целях упрощения несения собственной службы и неформального уклонения от исполнения командирского долга[2], принадлежит к этому же множеству стадно-стайных уголовных проявлений

[1] Действия по методу «клин клином вышибают». Писатель-маринист К.М.Станюкович (1843 — 1903) в одном из своих рассказов приводит пример такого рода спасительной угрозы. Хотя он относится не к детскому возрасту, но существо воздействия на ситуацию показывает правильно.

Матрос-первогодок, работая с парусами на одном из верхних реев корабля, сорвался, но, падая, успел ухватиться за какую-то снасть. Боцман, стоя на палубе у мачты и видя, что матрос ослабевает и может отпустить снасть, на которой повис, раньше, чем старослужащие успеют ему помочь, орёт: “Сорвёшься — запорю!!!” Первогодок, вцепившись в снасть, отвечает: “Держусь, господин боцман!”

Страх перед поркой (телесные наказания были предусмотрены уставом, и матросов пороли — иногда нещадно, до смерти) сделал своё дело, помощь подоспела. Понять, что если сорвётся, то расшибётся насмерть о палубу или утонет после удара о воду (нырять с высоты порядка 30 метров и выше, а потом выныривать — надо уметь), первогодку было некогда, — тем и спасся.

[2] Многих ли командиров нижние чины зовут «батя»? — редкий офицер или генерал дослуживается до звания «бати»...

ущербности скелетной основы нравственности и иных извращений и срывов в алгоритме становления личности на пути от младенчества до взрослости.

И непосредственная причина всех этих общественно опасных проявлений стадно-стайности состоит в том, что в возрасте 5 — 13 лет в личностном развитии детей, не обретших праведной скелетной основы нравственности, вследствие разрыва жизненного диалога с Богом (либо неспособности его вести осознанно), не состоялось становление воли. А в результате множество людей не обрели ко взрослости власти над инстинктом самосохранения и над сопряженной с ним инстинктивно обусловленной алгоритмикой стадно-стайного поведения.

То есть это всё обусловлено срывами и извращениями в алгоритмике становления личности в ещё более раннем возрасте, нежели 5 — 13 лет.

* *
*

Написанное в этом разделе выше — это те основы, которые необходимо знать для того, чтобы понимать «механизм» — алгоритмику возникновения и воспроизводства дедовщины в вооружённых силах.

Для сведения: о типах строя психики в материалах Концепции общественной безопасности впервые было написано в 1997 г. в работе ВП СССР *“От матриархата к человечности”* (в последующих редакциях — *“От человекообразия к человечности”);* работа *“Диалектика и атеизм: две сути несовместны”,* где речь идёт о алгоритмике жизненного становления личности, из которой взят фрагмент про стадность-стайность, была опубликована в 2001 г.; и ещё одна работа *“Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы”,* в которой речь идёт о сопоставлении дееспособности носителей различных типов строя психики, была опубликована в 1999 г.

Названные работы появились достаточно давно для того, чтобы к настоящему времени проблематика дедовщины была бы понятна всем выпускникам «учебок» для состава срочной службы и высших военных училищ, а также организациям “Солдатских матерей”.

В частности из сказанного выше следует, что поскольку в дедовщину как в процесс люди входят по их безволию вследствие их личностной недоразвитости, то исключительно юридические процедуры (ужесточение ответственности, расширение практики преследования за дедовщину, отмена презумпции невиновности по отношению к преступлениям на почве дедовщины[1] и т.п.) недостаточны для её искоренения. Искоренение дедовщины требует:

- изменения концепции образования в стране[2];
- изменения государственной политики поддержки семьи[3].

[1] В СССР презумпция невиновности не распространялась на случаи производственного травматизма по причине нарушения правил техники безопасности. Руководители работ в случаях производственного травматизма обязаны были доказать, что приняли все меры к предотвращению этих случаев.

[2] Об этом в материалах Концепции общественной безопасности см. работу ВП СССР “Нам нужна иная школа”.

[3] Об этом в материалах Концепции общественной безопасности см. работу ВП СССР “Общество: государственность и семья” (Рабочие материалы: “К вопросу о выработке государственной политики поддержки института семьи в процессе общественного

Это необходимо для того, чтобы подавляющее большинство подростков вступало в юность, став носителями человечного типа строя психики, и не становились бы невольниками инстинктов и одержимыми.

Соответственно:

“Солдатским матерям” и прочим “правозащитным” организациям, *если они действительно хотят искоренения дедовщины, а не подрывы обороноспособности Родины (к чему их на протяжении многих лет успешно приспосабливают «заинтересованные лица» и закулисные спонсоры и вдохновители),* следует больше уделять внимания и сил работе с подростками в школах, ПТУ, техникумах, а не переписке с Министерством обороны, иными силовыми ведомствами, командирами частей и судебным тяжбам с ними.

Если же говорить о судебных тяжбах и вразумляющей переписке этой и прочих правозащитных организаций, то они были бы более полезны, если их объектом станут телевизионные компании, продюсеры, кинопрокатчики, которые растлевают детей и подростков; а также и *Министерство образования и науки РФ*, включая и *Федеральную службу по надзору в сфере образования и науки,* поскольку ныне действующие учебники истории и обществоведения заполнены вздором[1] и не дают ученикам и выпускникам школ адекватных представлений об организации психики человека и об обусловленности организации жизни общества психикой людей, это общество составляющих.

Для преодоления дедовщины необходимо, прежде всего, изменение общеобразовательных учебных курсов обществоведения и истории, поскольку искоренение дедовщины требует качественных изменений общества и весьма продолжительного времени. Даже если содержимое настоящей записки опубликовать во всех газетах России и довести под расписку всему личному составу Вооружённых сил, а в дальнейшем включать в программу обучения молодого бойца и давать на подпись вместе с присягой, то далеко не все признают, что до качества состоявшегося человека им ещё расти и расти, а пока они — не анатомически, а по организации своей психики — человекообразные опущенные в противоестественность обезьяны, хотя у многих из них на плечах — погоны старших офицеров, генералов и адмиралов.

Именно такие человекообразные типы (включая и опущенных в противоестественность курящих и пьющих) превращают вверенные им части вооружённых сил и подразделения в их составе — в стада и стаи, поскольку они — командиры этих частей и подразделений и они сознательно или бессознательно-автоматически организуют службу в них так, как им удобно.

Старослужащие в вооружённых силах становятся “дедами” вследствие того, что и они приходят служить, будучи носителями нечеловечных типов строя психики и за первый год службы так и не успевают стать

развития).

[1] О том, что это не голословное утверждение, в материалах Концепции общественной безопасности см. работу ВП СССР “Нам нужна иная школа”.

человеками, а человекообразные “отцы” командиры просто востребуют в процессе организации службы этот инстинктивно обусловленный потенциал стайного зверства и стадной трусости — в зависимости от того, что им требуется в тех или иных обстоятельствах.

Но для понимания дедовщины надо знать, что в стае у всех в неё входящих особей есть свои роли:

- Вожак: определяет порядок в стае, наказывает и милует всех прочих по своему усмотрению.
- Приближённые вожака: помогают вожаку в поддержании определённого порядка в стае и за это пользуются некоторыми привилегиями в сопоставлении с рядовыми.
- Рядовые: должны беспрекословно повиноваться вожаку и его приближённым.
- Опущенные: назидательный пример для всех прочих (рядовых и приближённых) в части того, что можно сделать с каждым из них, если они не будут жить по законам стаи, подчиняясь вожаку.

Эти роли — *соответственно организации психики каждого из них (прежде всего её бессознательных уровней) и физическим возможностям* — принимают на себя разные члены воинского коллектива, в котором процветает дедовщина. В силу объективной необходимости определённого ролевого состава стаи дедовщина невозможна, если в воинском подразделении:

- нет вожака и его приближённых — на одном её полюсе,
- и нет опущенных — на другом полюсе.

Как “деды”, так и опущенные — неразделимые и неотъемлемые друг от друга атрибуты дедовщины, точно так же, как у магнита всегда есть южный и северный полюса: если их нет, то нет и магнита.

Предназначение опущенных в стадно-стайной алгоритмике инстинктивно обусловленного поведения коллектива — быть пугающим примером для всех прочих, поэтому опущенных должно быть несколько. Это необходимо для того, чтобы они образовали свою группку, которую можно было бы держать в изоляции, поскольку для всех прочих членов стаи на дружбу с опущенными налагается запрет: хочешь дружить — будешь сам опущенным.

Роль опущенного “деды” пытаются возложить на тех, кто в силу особенностей своего психического склада или физической слабости не может войти в стаю на правах её рядового члена или отказывается это сделать; кроме того, эту роль “деды” пытаются возложить и на тех, в ком обоснованно или без всяких к тому оснований видят претендента на то, чтобы принять на себя роль вожака, лишив этого статуса действующего вожака.

Если интегрировать в стаю новенького не удаётся ни в качестве рядового, ни в качестве опущенного, то поскольку ему нет места в стае, а ареал обитания у него и стаи общий (в условиях воинской части этот так), то ему может быть предоставлено право жить в одиночку вне стаи, рядом со стаей, поддерживая некий баланс торгово-военных и пакостных (большей частью со стороны стаи) взаимоотношений со стаей в целом и её членами персонально (иными словами — это право он может *завоевать* в прямом смысле этого слова).

Все кошмарные случаи дедовщины связаны именно с теми:

- кто принял на себя роль опущенных,
- либо с теми, кому “деды” предприняли попытку навязать эту роль

- или кого они наказывают за несоблюдение законов стаи или “прегрешения” перед ними.

Но надо понимать, что дедовщина не имеет целью нанесение опущенным и наказуемым тяжких телесных повреждений, необратимых увечий и тем более убийства кого-либо из них.

За редчайшими исключениями все такого рода кошмарные случаи результат того, что:

- **“Дедов” понесло (т.е. они оказались под властью инстинктов алгоритмики стадно-стайного поведения), и они по своему безволию не смогли вовремя остановиться.** Это, судя по описаниям в СМИ, и произошло ночью 31 декабря 2005 г. в Челябинском танковом училище, когда “деды” решили попробовать на прочность рядового А.Сычёва, только что прибывшего в часть для прохождения дальнейшей службы[1]. Поскольку случай с Е.Коболовым произошёл в ночь на 1 мая (праздничный день), то тоже можно предполагать, что и тогда “деды” были в подпитии и их тоже понесло.
- **Один или несколько ударов, — нанесённых, без умысла убить или покалечить, — оказались роковыми.** Так, судя по описаниям СМИ, погиб рядовой С.Скопкарёв в Будённовске 1 апреля 2005 г.
- **“Деды” ошиблись (в том смысле, что не на того напали) и столкнулись с самообороной с его стороны, в результате чего процесс “воспитания” “молодого” превратился в реальный бой (хотя бы и в рукопашный), что и повлекло тяжкие последствия, к которым никто из “дедов” не стремился.** Кто в таком варианте окажется пострадавшим или убитым, — зависит от состава и качества противоборствующих сторон.

9. Что Вам предпочтительнее: знание психологии и политическая воля либо бесплодное недоумение?

Если не знать сказанного в разделе 8, а равно и отрицать жизненную состоятельность сказанного, то при всей благонамеренности обществу остаётся только выражать сожаление по поводу дедовщины после каждого случая её зверского проявления и недоумённо сетовать на тему о том, как бы её искоренить. Образец таких недоумённых сетований приводит газета “Известия” в статье *“Пока в нашу армию загоняют силком, у нас будет плохая армия”* (выделение жирным в тексте и сноски к выделенным фрагментам по тексту — наши):

[1] В созданной “отцами” командирами ситуации от той участи, которая его постигла, А.Сычёва могла спасти психологическая и физическая готовность к беспределу самообороны, т.е. *к смертному бою на уничтожение напавших на него и нанесение им как можно более тяжёлых телесных повреждений с первого же удара*. Но к этому он вряд ли был готов и психически и физически. За то, что он оказался в такой ситуации должны ответить не только деды, но ещё более строго “отцы” командиры.

Кроме того, поскольку в дедовщине выражается стадно-стайная алгоритмика поведения, то владеющий собой и ситуацией носитель демонического, и тем более человечного типа строя психики, способен — исключительно психологически — оказать на стаю “дедов” деморализующее или нейтрализующее воздействие, не прибегая к силовым действиям. Но в наше время к такому противодействию агрессии способны очень немногие. Кроме того способные к такого рода воздействию малочисленные люди *в своём* большинстве крайне редко оказываются в таких ситуациях. И хотя скептикам в это трудно поверить, но просто взгляд человека без каких либо слов и силовых действий с его стороны способен разогнать или обратить в бегство нападающую на него стайку недолюдков.

«В четверг, 2 февраля, в Медиа-центре газеты "Известия" состоялась пресс-конференция представителей Общественной палаты РФ на тему: “ИТОГИ ПОЕЗДКИ В ЧЕЛЯБИНСК”.

В пресс-конференции принимали участие:

КУЧЕРЕНА Анатолий Григорьевич — председатель Комиссии по общественному контролю за деятельностью правоохранительных органов, силовых структур и реформированием судебно-правовой системы Общественной палаты РФ; председатель Центрального Совета Общероссийского общественного движения “Гражданское общество”;

СВАНИДЗЕ Николай Карлович — член Комиссии по коммуникациям, информационной политике и свободе слова в СМИ Общественной палаты РФ, ведущий информационно-аналитической авторской программы “Зеркало” РТР.

АФОНИЧЕВ Александр Алексеевич — член Комиссии по общественному контролю за деятельностью правоохранительных органов, силовых структур и реформированием судебно-правовой системы Общественной палаты РФ; заместитель председателя Санкт-Петербургской и Ленинградской областной организации ОГО ВФСО “Динамо”.

Публикуем основные фрагменты этой пресс-конференции.

КУЧЕРЕНА А.Г.:

— Мы поехали в Челябинск для того, чтобы самим разобраться в произошедшем там чудовищном преступлении. Нам удалось в течение дня повстречаться со всеми, с кем было запланировано. Мы встретились с солдатами и офицерами, с которыми служил Андрей Сычёв. Мы встретились с самим Андреем и его родителями. Мы встретились с мамой Александра Сивякова. Первое, что мы сделали, это приехали в воинскую часть, которая находится в 70 километрах от Челябинска, и пообщались с рядовыми солдатами без офицеров. **Сложилось впечатление, что солдат кто-то зомбировал. Практически на любой наш вопрос солдаты говорили, что ничего не видели, и что ничего не произошло**[1]. Дальше мы пообщались с офицерами той части, где всё это непосредственно произошло. Беседа была достаточно долгая. Мы пытались разобраться, что произошло, какие порядки в этой части. После общения с офицерами я могу сделать следующий вывод. Чувствовалось, что они, а там были командиры роты, батальона, замполит, понимают, что произошло серьёзное преступление, и что **они не сделали того, что должны были сделать**[2]. Но признаваться в этом сложно. В частности, командир роты в разговоре допустил, что этот факт имел место. Но утверждать не стал. Тогда мы попросили их дать свои предложения о том, что они могут сделать или мы для того, чтобы искоренить дедовщину в армии. **В основном они говорили о маленькой зарплате, о том, что надо повышать престиж <службы>**[3] **в армии, — таким образом, по их мнению, можно искоренить дедовщину…**[4]

СВАНИДЗЕ Н.К.:

---

[1] Иными словами они безвольно пребывали во власти инстинктов стадно-стайного поведения, и на вопросы отвечали готовыми ответами в магнитофонном режиме.

[2] Но что надо было сделать они либо не знали, либо у них тоже не было воли.

[3] Слово в угловых скобках добавлено нами для связности речи при цитировании: было «повышать престиж в армии».

[4] Как можно видеть из этого фрагмента, понимания алгоритмики возникновения дедовщины и её воспроизводства у офицеров нет: зарплата, конечно маленькая, но, как уже отмечалось, в СССР офицеры были одной из наиболее высокооплачиваемой социальной группой, служить было престижно, но дедовщина с середины 1960-х гг. была.

— **…А ещё — вернуть гауптвахту. Дескать, в армии нет средств воздействия на солдата. Чем ему можно пригрозить? Ну, самое страшное, — строгий выговор…**[1]

КУЧЕРЕНА А.Г.:

— Когда говорили по поводу возвращения гауптвахты, офицеры утверждали, что так им легче управлять солдатами. Я знаю, каким образом гауптвахта использовалась, и как нарушались права солдат. Я служил в армии и был старшиной роты целый год. Если солдат нарушал дисциплину, я действовал очень просто — направлял на различные работы, где солдат мог исправиться. Если не исправляется, есть другие методы воспитания. Но ни в коем случае нельзя заниматься рукоприкладством. Конечно, многое зависит от морального климата в части. Сама часть, где всё произошло, — это вспомогательная структура танкового училища. Офицеры части сетуют на то, что сегодня в армию идут люди необразованные, которые ни читать, ни писать не умеют. Поэтому им приходится заниматься ещё и этим. Но **никто из офицеров не мог согласиться с тем, что в армии есть дедовщина**[2]. В разговоре с Сивяковым я спросил у него, есть ли в части дедовщина? На что он мне ответил: **“Конечно, есть”. И на следующий вопрос — знают ли об этом офицеры — он ответил утвердительно. “А что мне было делать? Старослужащий меня оскорблял, делал всё, чтобы меня унизить… Как только он демобилизовался, я стал себя вести точно также”**[3]. Но почему, спрашиваю, ты избил Андрея Сычева до такого состояния, что ему пришлось делать операцию? Отвечает: так получилось потому, что он отказался заправить кровать, и я начал его воспитывать. Откуда у тебя, молодого парня, столько агрессии? — спрашиваю я. Ответ был такой: **этому меня научили старослужащие и передали такую эстафету…**[4]

СВАНИДЗЕ Н.К.:

— Здесь интересно вот что. **Он заставлял его заправлять не собственную кровать. Он сказал: “Ну, как же, у нас молодые заправляют койки. И все это знают. И офицеры”. То есть это в порядке вещей**[5].

КУЧЕРЕНА А.Г.:

— Из разговора с Сивяковым можно сделать вывод, что он понимает и осознаёт, что было сделано. Свидетели по делу утверждают, что Сивяков воспитывал Сычёва. Был разговор о том, что он посадил его на корточки и когда тот пытался встать, все время придавливал его и говорил: “Сидеть!”[6]

---

[1] Гауптвахта, конечно, необходима: между строгим выговором и военным трибуналом должны быть промежуточные звенья. Но главное всё же не гауптвахта и трибунал, а внутренняя психическая мотивация к добросовестной службе, однако о мотивации к добросовестной службе ни слова.

[2] А что же тогда есть? — Только плохой призывной контингент, которым хороший офицерский корпус не может командовать?

[3] Это ещё одно подтверждение того, что “деды” в их большинстве не «крутые волевики», а безвольные одержимые. Вспомните в связи с этим признанием А.Сивякова, что его земляки характеризовали его: “Он немного «лоховатым» был, многие на нём здесь «ездили», а в армии из него и вовсе крайнего могут сделать”.

[4] Это эквивалентно признанию: “Я — зомби: сам ничего не понимаю, своей осмысленной воли не имею”.

[5] Т.е. “дедам” нужны денщики-рабы, а офицерьё об этом знает и поощряет их в этом.

[6] Типичная картина стадно-стайного безволия: все стояли как бараны и никто не предпринял действий к тому, чтобы остановить А.Сивякова или выступить против него на стороне А.Сычёва.

Начальник медчасти, который осматривал Андрея в части, утверждает, что подозрений на гангрену при осмотре не было обнаружено. По его мнению, заболевание имелось ещё до призыва в армию.

К Андрею я зашёл с его мамой. То, что я увидел, до сих пор стоит перед глазами. Красивый двадцатилетний парень лежит без движения после ампутации ног… На правой руке врачам так и не удалось спасти два пальца… Он не может говорить, но слышит и на мои вопросы отвечает кивком или отрицанием. Ситуация очень тяжёлая и, как говорят врачи, сегодня идёт борьба за его жизнь. Очень хотелось, чтобы он выжил[1].

Были собраны все врачи этой клиники, и разговор состоялся за закрытыми дверями. Мы не можем рассказать всё, что говорили врачи. Но меня тревожит то, что врачи не могут договориться между собой. **Военные говорят одно, гражданские — другое**. Каждая сторона пытается доказать свою правоту. Врач, который оперировал Андрея, рассказал, что было очень тяжело принимать решение об ампутации ног. Было проведено несколько операций. Врачи говорят, что ещё 10 дней будет продолжаться борьба за его жизнь. Если всё будет нормально, его переведут в Бурденко. Такая договоренность уже есть.

По итогам нашей поездки можно сделать такой вывод, что **всё зависит от офицеров. Порядок можно навести**[2].

СВАНИДЗЕ Н.К.:

— **Я настроен более пессимистично. Я считаю, что такая болезнь, как дедовщина, носит очень глубокий, системный характер. Конечно, в той части, где более грамотные и квалифицированные офицеры, полегче. Но этим болезнь не лечится. Пока в нашу армию загоняют солдат силком, у нас будет плохая армия. И пока у нас будет плохая армия, туда будут загонять силком. Это замкнутый круг. Его надо как-то разрывать**[3]**.** Что касается конкретного случая. Первое. Врачи из клиники, в которой сейчас лечится Андрей, говорят, что сам себе он таких увечий причинить не мог. Человек на это не способен. Во-вторых, надо сказать о давлении, с которым мы встречались. Одновременно о нашем приезде узнали и местный комитет “Солдатских матерей” и военная прокуратура, которая сразу стала принимать меры. **Что касается местных армейских структур, они пытались скрыть происшествие, долго не докладывали на уровень округа, а из округа в центр. И тем самым подставили высокое руководство**[4]**.** Но сейчас давление не оказывается.

КУЧЕРЕНА А.Г.:

— Надо отдать должное, что нам ни в чём не препятствовали. Нас сопровождала свита генералов, и если нам надо было поговорить с кем-то наедине — проблем не было. Для нас принципиально важно, чтобы служебное расследование было проведено объективно. Мы очень надеемся, что вся картина происшествия будет восстановлена по крупинке. Почему в новогоднюю ночь в части оказалось спиртное? Почему не было дежурного офицера? **Вопрос сегодня стоит такой: как сломать эту страшную систему?**[5] Сегодня идут очень активные

[1] А хватит ли у него воли к жизни в таком состоянии? — особый вопрос. И найдёт ли он смысл жизни? — ещё один вопрос…

[2] Порядок действительно можно навести. И многое, хотя и не всё, действительно зависит от командиров, и прежде всего — от командиров частей.

[3] Чтобы из него вырваться, надо знать: куда и как вырываться. А это Н.К.Сванидзе и А.Г.Кучерене неизвестно.

[4] А это — само по себе воинское (а равно административное) преступление.

[5] В этом и есть суть вопроса, на который у представителей Общественной палаты РФ нет ответа, а одно только благонамеренное недоумение.

консультации. Наша комиссия создала рабочую группу, куда вошли представители министерства обороны, военной прокуратуры. Кроме того, изъявили желание участвовать в её работе депутаты Госдумы комитета по обороне и по безопасности и Совета Федерации. В субботу[1] в 17 часов состоится заседание рабочей группы, где мы будем все вместе думать и вырабатывать те рекомендации, которые позволят изменить ту порочную систему, которая существует сегодня в армии. Мы обращаемся ко всем гражданам России, **присылайте к нам ваши конструктивные предложения по искоренению дедовщины в наш адрес**[2]: Миусская площадь, дом 7, Общественная палата РФ. Мы готовы обсудить все предложения в комиссии и провести широкую конструктивную общественную дискуссию. Потому что это касается нас всех. Мы не можем отдать на откуп офицерам решение этого вопроса.

АФОНИЧЕВ А.А.:

— Когда мы уезжали оттуда, сложилось такое впечатление, что **личный состав училища до конца не понял происшедшего, и у офицеров и солдат не возникло глубокого чувства раскаяния и ответственности. Наоборот, есть желание скрыть, замолчать, сгладить ситуацию. Разговоры о дедовщине, нарушениях уставных отношений они старались вести кулуарно.**[3] **А предложения о том, как искоренить ситуацию, имеют общий характер**[4]**.** На мой взгляд, **пока не возникнет чувство собственной ответственности непосредственно командиров, которые работают с личным составом в ротах, взводах, полках**[5], меры “сверху” не будут иметь действенного значения» (http://www.izvestia.ru/press/article3066177).

10. Факторы, сопутствующие психологической подоплёке дедовщины

Есть ещё ряд факторов, которые сопутствуют стадно-стайной инстинктивной алгоритмике коллективного поведения *недоделанных людей* в дедовщине.

Прежде всего в вооружённых силах в мирное время состав срочной службы должен быть действительно занят освоением воинских специальностей, боевой и политической подготовкой.

> От безделья, а равно и от бесполезных заданий, даваемых исключительно с целью занять время, люди дуреют и звереют. **Это ещё один психологический стимул к порождению дедовщины.**

Чтобы подавить действие этого стимулирующего дедовщину психологического фактора, сухопутные войска и спецназы должны проводить много времени на полигонах и в учебных центрах, корабли должны много плавать, самолёты и вертолёты летать. Если люди заняты боевой подготовкой, то на злодейства дедовщины не останется ни сил, ни времени. Кроме того, *реальная служба, понимаемая в мирное время и вне*

[1] 4 февраля 2006 г.
[2] Мы перешлём эту записку в Общественную палату, и посмотрим: действительно ли вы хотите знать правду?
[3] Это типично для стадно-стайного поведения.
[4] Общий характер означает бессодержательность.
[5] А само собой это не возникнет. Чтобы это возникло с стало нормой в будущем, надо в настоящем проявить политическую волю, а не проводить политику тупого юридического беспредела.

фронтовой обстановки как интенсивная боевая подготовка, в отличие от безделья в казарме и отбывания дурацких по их существу повинностей[1] с целью занять чем-то время, расставляет людей в коллективе по их реальной значимости для целесообразной коллективной деятельности. И это одно из необходимых средств для искоренения дедовщины, которое находится в ведении даже не министерства обороны, а правительства, поскольку *такая* боевая подготовка в наше время весьма дорогостоящее дело.

Поэтому если государство считает, что срочную должны служить все, кто годен по медицинским показателям, то государственное управление народным хозяйством и кредитно-финансовой системой должно обеспечить им занятость реальной боевой подготовкой соответствующей современным и перспективным требованиями к обеспечению обороноспособности страны.

Есть ещё один фактор, связанный с дедовщиной. С одной стороны есть план призыва в том смысле, что для укомплектования существующих частей требуется определённое количество людей. С другой стороны реальные условия службы таковы, что если призывник не обладает определенными физическими и психическими показателями, то даже если он и желает служить, он оказывается неспособным к полноценному несению службы либо к службе вообще. В жизни воинской части и любого её подразделения это практически означает, что именно такой “воин” может стать причиной срыва боевого задания либо неуместных трудностей при его выполнении, за что, — возможно, — другим придётся платить своими жизнями и здоровьем.

Чтобы отторгнуть таких непригодных и второсортных новобранцев, воинские корпорации[2] во всех культурах издавна несли в себе традиции и ритуалы, цель которых — проверить заблаговременно стойкость новобранцев к боли, их силу, выносливость, *верность корпорации* и т.п.

Вся такого рода ритуальная уставно-юридически не формализованная часть испытания и посвящения новобранцев в службу в России в настоящее время узурпирована дедовщиной.

По причине вредительства и идиотизма реформаторов 1990-х гг. в обществе уже давно сложились такие условия, что план призыва выше, чем общество в состоянии дать вооружённым силам здоровых в телесно-анатомическом и нравственно-психическом смысле призывников. Вследствие этого на службу приходит множество «хлюпиков»[3], которым по

[1] Избыточность в строевой подготовке, выкладывание подушек на постелях в форме «кубика», «вылизывание» казарм и территории части и тому подобные бредовые занятия, по существу замещающие реальную боевую индивидуальную и коллективную подготовку. Всё же: *казармы — для обеспечения службы, а не служба для поддержания доходящего до идиотизма порядка в казарме.*

[2] А вооружённые силы всегда — во многом изолированная от общества профессиональная корпорация.

[3] Одна из причин того, что среди новобранцев много «хлюпиков» состоит в том, что служить срочную идут в своём большинстве дети из семей с низкими доходами, чьё питание было недостаточным и несбалансированным по составу на протяжении если и не всей их жизни, то многих лет, а также городские детишки, чьё развитие подавила гиподинамия городской жизни. Дети, выросшие в семьях с высокими доходами, чьё развитие не было подавлено систематическим недоеданием, в их большинстве срочную службу минуют, поскольку у них больше шансов поступить в вузы как в силу того, что они учились в других школах и с ними дополнительно занимались репетиторы, так и в силу того, что на одну стипендию жить сейчас невозможно (в отличие от советских времён), вследствие чего бедность семьи закрывает дорогу к получению высшего образования многим; кроме того, взятки при призыве для того, чтобы «откосить» от службы, даёт тоже

их телесно-анатомическим и нравственно-психическим показателям объективно, — таким каковы они есть, — не может быть места в реальной боевой подготовке и тем более — в реальных боевых действиях.

Поэтому первое, с чем сталкиваются коллективы воинских частей, когда приходит новый призыв, — это необходимость сортировки новобранцев на тех, из кого можно сделать воина, и на тех, кто в принципе не пригоден к военному делу, хотя военкоматы, выполняя план призыва, и прислали их для прохождения службы.

Такого рода неформальные испытания с целью проверки личных качеств и сортировки новичков — так называемые «задрочки личного состава»[1] — проводятся именно старослужащими в отсутствие офицеров (возможно, что в некоторых случаях взаимно согласованного отсутствия офицеров). Они действительно жестоки, поскольку в них должны:

- проявиться способность либо неспособность “молодых” и “дедов” идти в неизвестность и на опасность (в данном случае в качестве таковых выступает само соучастие в непредусмотренном уставом мероприятии, поскольку в случае получения огласки и принятия командованием мер предстоит понести наказание за происшествия и преступления, которые могут произойти в ходе «задрочки личного состава»);
- выявиться способности держать удар и переносить боль (при этом кто-то по неосторожности без умысла может быть покалечен или убит);
- проявить физическую силу и выносливость (при этом кто-то может надорваться, самотравмироваться вследствие плохой координации движений и, таким образом, телесная неразвитость, физическая слабость и плохая координация движений может привести к тяжёлым необратимым нарушениям здоровья и даже к смерти);
- поддержать корпоративную замкнутость и умение хранить тайну (поэтому заблаговременное уведомление командования, доклад по команде или признательные показания по фактам дедовщины расцениваются как предательство корпорации срочников, объединяющей и “дедов”, и “молодых”, но в которой нет места офицерам, прапорщикам и сверхсрочникам-контрактникам — у тех свои корпорации).

Это — объективная данность, в которой выражается объективная потребность воинских коллективов в том, чтобы в них не было людей, по отношению к которым можно сказать: *“Если тебя пошлют с ним в разведку, то сразу же по переходе линии фронта убей его <u>в целях повышения надёжности системы</u>”.*

И действительно, хлюпик-призывник, который не в силах поднять с пола на вытянутой одной руке табуретку за ножку и по каждому поводу бежит жаловаться и ябедничать — вызывает жалость, а в ряде случаев и презрение. Но для службы значимо то, что он не готов быть воином. Вина

не беднота.

Кроме того поток новобранцев, выросших в семьях, люмпенизированных в 1990-е гг. реформаторами, приводит к тому, что на срочной службе оказывается много людей, нездоровых в нравственно-психическом отношении.

[1] Телеканал НТВ в первой половине 1990-х гг. как-то раз показал видео, отснятое дедами казарме в ходе ночной «задрочки личного состава» в дивизии им. Ф.Э.Дзержинского — очень информативная и показательная видеозапись, характеризующая как “дедов”, так и призывников. Но достоянием телеканала стала видеозапись в общем-то нормальной «задрочки», в результате которой никто не стал калекой и не был убит — цель «задрочки» ни в этом.

семьи, школы, телевидения в том, что он так воспитан. Однако со службы он должен уходить не калекой и не в виде «груза 200»[1], а воином.

Нынешние вооружённые силы Россионии этого не обеспечивают. А вот Рабоче-крестьянская красная армия и Рабоче-крестьянский красный флот это обеспечивали: на учениях и в быту в них тоже происходили несчастные случаи, люди заболевали, — вследствие чего кто-то погибал, а кто-то становился калекой, но большинство уходило на гражданку физически и нравственно-психически более сильными, чем приходили на срочную, и завязавшуюся на срочной службе дружбу призывников разных призывов многие пронесли через всю свою жизнь[2].

Это было возможно потому, что самим военнослужащим необходима внутренняя психическая мотивация к несению службы, т.е. идейная убеждённость. И в Рабоче-крестьянской красной армии и в Рабоче-крестьянском красном флоте СССР она была.

Если внутренней психической мотивация к несению службы нет, то — при любом финансировании — вооружённые силы будут полны пороков, не устранимых никакими административными и юридическими мерами, что и имеет место в вооружённых силах нынешней Россионии.

В Российской империи мотивация к службе выражалась в формуле: *За веру, царя и отечество!* — которая работала по крайней мере до начала японско-русской войны и революции 1905 — 1907 гг.

После того, как свершились революции 1917 гг. и произошло становление государственности СССР, в 1920 — 1930-е гг. мотивация для большинства тоже была понятна: *Идеалы социализма и коммунизма и социалистическое строительство в СССР нуждаются в защите.*

В 1950 — 1980-е гг., когда политический аспект в деле защиты Родины вследствие дискредитации идеалов коммунизма руководством КПСС и политработниками стал карикатурным, мотивация была уже иной, но по прежнему не оспаривалась большинством военнослужащих: *Новой войны не должно быть, а для того, чтобы НАТО или Китай на нас не напали, мы должны быть сильны, и для этого надо осваивать военные специальности и нести службу, чтобы войсковые части были в боеспособном состоянии.*

И хотя с середины 1960-х гг. дедовщина уже имела место как явление, но и среди “дедов” было довольно много тех, кто был убеждён в этом, и своё неформальное положение использовал не только для облегчения себе службы и быта, но и для того, чтобы “молодые” быстрее и полноценнее осваивали военные специальности и могли нести службу наравне со старослужащими[3], чтобы быстрее компенсировать некоторое падение боеспособности после ухода из подразделений «дембелей».

---

[1] Кодовое обозначение в незасекреченных средствах связи покойников при их перевозке.

[2] А сейчас в ряде случаев бывший “дед” боится встретиться на гражданке с бывшим “молодым”, которого он некогда тиранил, поскольку бывший “молодой” на гражданке преуспел в “крутизне”.

[3] В конце 1970-х гг. один «главный корабельный дед» так объяснял разделение обязанностей между старослужащими и молодыми: *молодые приходят — ничего не умеют, многое по службе приходится делать нам за них, их приходится учить, чтобы они побыстрее могли нести вахту, и всё это в наше свободное время. Поэтому что-то из простых работ мы перекладываем на них и им приходится работать на них тоже больше.*

Этим главным корабельным дедом в преимущественно славянском экипаже численностью около 80 человек был единственный этнический узбек, спокойный, мудрый парень из Ташкента, не выделявшийся ни мощной мускулатурой, ни крутым нравом. Кроме русских, украинцев и белорусов, в экипаже были один молдаванин и один азербайджанец (азербайджанец на третьем году службы едва говорил по-русски, но в силу злой шутки военкомов его когда-то послали учиться в школу радистов, и в таковом качестве он заканчивал службу).

А какую внутреннюю психическую мотивацию к службе может предложить срочникам, контрактникам и командному составу нынешнее общество?

— Ну как же: *А защита Родины от потенциально агрессивных соседей и сепаратистов?*

Однако такой ответ — абстракционизм, поскольку не предполагает внятного ответа на вопрос: какой Родины[1]? кого конкретно защищать? и от кого?

Если по существу, то формулы, в которых выражалась идейная внутренняя психическая мотивация к несению службы в прошлом: “За веру, царя и отечество!”, “За нашу Советскую Родину!” — выражали признаваемые если не большинством, то достаточно большой частью населения, представления о справедливости в организации жизни общества. Именно эти представления о справедливости жизни связывались с понятием Родина и необходимостью её защиты. В силу исторического развития они менялись, и соответственно менялись и формулы лозунгов, которые сплачивали воинов воедино. Но мотивация в своей глубине была одна и та же:

Защищать справедливость от врагов как внешних, так и внутренних.

Ну и что может предложить, призывая к воинской службе, нынешняя Россиония, точнее дорвавшаяся до власти в России “элита”?

— Если отряхнуть словесную шелуху трёпа гуманистов-абстракционистов о свободе, демократии, правах человека, то возникает очень простая и беззастенчивая формула: *“За наших любимых буржуев и демократию для них[2]!”,* — что подразумевает для остального подавляющего большинства людей только финансовое рабство, осуществляемое на основе иудейской трансгосударственной корпоративной монополии на ростовщичество. Последнее — финансовое рабство для большинства — и есть то главное,

---

Этот главный корабельный дед не был «чуркой» (так в годы застоя в Вооружённых силах СССР мерзавцы и дураки презрительно именовали кавказцев и неславянских азиатов), собственно потому он и стал главным корабельным дедом.

А два самых здоровущих водолаза, были просто уважаемым за свою силу и эксплуатировали свой уникальный профессиональный статус. Один из них отличался к тому же нагло вызывающей недисциплинированностью вплоть до того, что прилюдно посылал «на …» замполита в чине старшего лейтенанта, которого матросы среди себя звали «Свисток», и возражал старшему помощнику, стоя в подпитии в строю при спуске флага, после чего старший помощник провёл индивидуальную беседу с ним в своей каюте. Это имело место после смены командира и старшего помощника, когда новый командир и старпом наводили на корабле уставной порядок.

[1] С распадом СССР уставной ответ на похвалу со стороны командования: “Служу Советскому Союзу!” — был отменён. По причине русофобии ответ: “Служу России!” — не появился. Появилось не определённое по смыслу “Служу отечеству!”. Этот ответ любой изменник, для которого Россия перестала быть Отчизной, или внедрённый агент-иностранец искренне, не кривя душой, может произносить всякий раз, когда нагадит России. — Это идиотизм, с которым безропотно служат вооружённые силы Россионии вследствие того, что в их командном составе преобладают не люди совести, ума и чести, а офицерьё.

[2] А если персонально, то за “наших любимых”: Ходорковского, Смоленского, Чубайса и прочих их соплеменников, которые вместе со своими прихлебателями проблемой “антисемитизма” и “ксенофобии” пытаются подменить вопрос о справедливости и искоренении их трансгосударственного глобального международного паразитизма, осуществляемого на основе банковского ростовщичества и политики скупки социально значимой информации в системе авторских и смежных прав на интеллектуальную собственность. В материалах Концепции общественной безопасности обоснование этого утверждения см. в работах: “Краткий курс…”, “Диалектика а атеизм: две сути несовместны”, “Форд и Сталин: о том как жить по-человечески”.

что составляет суть библейской культуры и региональной цивилизации, именуемой Запад — как её распространителя; суть их “свободы”, “демократии”, “прав человека” и т.п.

Это не каждый может выразить, но большинство населения России чует по жизни, что это так[1], и потому у него нет никакой мотивации к защите системы рабовладения в отношении самих себя.

Поэтому никто не отзовётся на призыв *“За наших любимых буржуев и демократию для них?”,* даже если он скрыт трёпом о “правах человека”, “свободе”, “демократии”.

— В стране, где большинство простонародья нищее и живёт большей частью только надеждами на будущее, а меньшинство жирует на чужом труде и распродаже богатств Родины, *не желая и не умея организовать макроэкономическую систему России так, чтобы большинство нашло в ней рабочее место, достойную зарплату, и обрело социальную поддержку и защищённость,* лозунг «нацболов»[2]: ***“Увидел буржуя — дай ему в лоб!”*** — и то более привлекателен, хотя за «нацболами» не стоит ничего кроме протестных эмоций: у них нет ни философии познания жизни, ни адекватной жизни социологической и экономической науки, на основе которых они, в случае прихода к власти, могли бы проявить политическую волю и осмысленно строить лучшую жизнь.

Иными словами, если без эмоций, то ныне *мотивация к срочной службе и освоению военных специальностей и военного дела вообще* может быть только у тех, кого воспитали как будущих ниспровергателей *демократии для буржуев за счёт остального народа* и защитников будущего строя.

Те, кто это осознаёт или хотя бы чует на бессознательных уровнях психики, — они пройдут и через кошмар нынешних россионских вооружённых сил во имя созидания и защиты справедливого будущего.

Т.е. государственность нынешней Россионии, обходя молчанием проблематику **Концепции справедливости в жизни общества**, явно не способна дать идейную внутренне психическую мотивацию к службе в её вооружённых силах.

Поэтому если сейчас в её вооруженных силах дедовщина имеет место на основе призыва, то с переходом к контрактной службе без внутренней мотивации к защите справедливости, будет иметь место ещё более жестокая и дорогостоящая дедовщина на основе наёмничества с целью защиты финансово-ростовщического трансгосударственного рабовладения.

Ссылки на то, что в США, где в вооружённых силах много контрактников и есть военная полиция, вследствие чего там нет дедовщины, —

---

[1] Это не только наше мнение. 5 февраля 2006 г. на радио “Свобода” выступал главный редактор журнала “Латинская Америка” (создан в СССР в 1969 году). Он высказался в том смысле, что для западного менталитета очевидна приоритетность «свободы» перед «справедливостью», а для народов Латинской Америки, как и для народов России, — на первом месте всегда справедливость.

Дело в том, что в русском языке слово «свобода» по существу аббревиатура: С(овестью) ВО(дительство) БО(гом) ДА(нное). В обыденном же языке слово «свобода» стало своего рода понятийной маской, за которой скрывается качественно иное явление — вседозволенность. На этой подмене понятий стоит вся идеология западного либерализма.

Но вследствие этой подмены понятий либеральное — **“свободное” (на принципе подмены одних понятий другими) общества неизбежно несправедливо.** В действительности же **свободно только то общество, в котором нет места вседозволенности, вследствие чего свободная жизнь справедлива.**

[2] Национал-большевистская партия, которой в 2006 г. отказано в регистрации по причине её “экстремизма”.

неадекватны жизни и глупы по существу. В вооружённых силах США тоже имеют место неуставные отношения и злоупотребления служебным положением, но юридические процедуры защиты от них и подавления их в США работоспособны только потому, что есть «Американская мечта» — т.е. идейная внутренняя психическая мотивация к освоению военных специальностей, военного дела вообще и честному исполнению должностных обязанностей.

> Финансирование только поддерживает уверенность рядового и офицерского состава в осуществимости «Американской мечты» и в их праве нести «американский образ жизни» как выражение справедливости угнетённым народам остального мира, *но не создаёт мотивации к добросовестному несению службы*.

И хотя настоящая записка не об «Американской мечте» и не об «американском образе жизни», не об их содержании и притязаниях быть выражением Правды-Истины, а о дедовщине в вооружённых силах Россионии, но всё же надо понимать, что это — американская мечта о справедливости, — в её исторически сложившемся виде не может быть привита и не прививается в культуру Русской многонациональной цивилизации *в силу различий и особенностей исторического развития региональных цивилизаций — Запада, частью которой являются США, и самобытной Русской.*

> Именно по этой причине, пока общество не выработает в себе и не осознает поддерживаемых большинством понятий о справедливости, пока государство не начнёт воплощать эти идеалы в своей практической политике в жизнь, ни ужесточение ответственности за дедовщину, ни переход преимущественно к контрактному принципу комплектования частей, ни создание военной полиции, предназначенной для поддержания правопорядка в частях и пресечения правонарушений, — не дадут никаких результатов.

Иными словами, речь идёт о перспективах возрождения и воплощения в жизнь в глобальных масштабах идеалов, в недавнем советском прошлом известных как идеалы коммунизма, а в ранее-христианском прошлом известных как Царствие Божие на Земле[1].

Т.е. искоренение дедовщины, как и множества других преступлений против личности и общества возможно только на путях строительства *коммунизма настоящего,* а не рекламно-показного, агитационного.

[1] Возможность осуществления на Земле Царствия Божиего церкви имени Христа объявили ересью и твёрдо стоят на этой точке зрения вопреки словам самого Христа: *«С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него* (Лука, 16:16). *Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам* (Матфей, 6:33). *Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие»* (Матфей, 5:20 — в каноне «Царство небесное» — извратители постарались) и словам молитвы “Отче наш”: «*“Отче наш, сущий на небесах! Да святится имя Твоё; да придет Царствие Твоё; да будет воля Твоя и на земле, как на небе»*.

11. Политические перспективы коммунизма и “демократии” для буржуев

Ещё раз сделаем оговорку, что к коммунизму марксизм имеет только то отношение, что представляет собой наукообразное пустословие, предназначение которого — эксплуатировать желание людей свободно жить без паразитизма на их труде и жизни мафиозно-корпоративного организованного меньшинства[1].

* * *

Если говорить об идеалах коммунизма, то коммунизм — это организация жизни общества, в котором:

- человечный тип строя психики, начиная с юности, признаётся единственно нормальным для всех людей вне зависимости от пола, национальности, расы, профессиональной специализации, родственных и приятельских взаимосвязей;
- культура такова, что человечный тип строя психики как основа жизни и личностного развития всякого индивида (разве что за исключением случаев тяжёлой врождённой патологии и последствий черепно-мозговых травм) достигается подавляющим большинством к началу пробуждения половых инстинктов в процессе развития их организмов;
- человечный тип строя психики воспроизводится устойчиво в преемственности поколений так, что его носители в обществе составляют основную статистическую массу (т.е. их доля в составе взрослого населения стремится к 100 %).

Всё остальное в коммунизме — выражение и следствие названного[2]. Что касается названия, то оно исторически преходяще: и Царство Божие на Земле, и коммунизм, и золотой[3] век, и человечность.

В этом разделе мы будем пользоваться термином коммунизм, поскольку полезно прекратить паразитизм на идеалах свободы и справедливости *как бы коммунистических* партий.

* *
*

Казалось бы в коммунизме в указанном выше смысле нет ничего страшного. Тем не менее перспективы возвращения народов к идеалам коммунизма пугают многих, и среди обеспокоенных не только буржуи и наследственная аристократия.

Альтернативой коммунизму является фашизм.

* * *

Фашизм это — один из типов *культуры общественного самоуправления,* возможный исключительно в толпо-“элитарном” обществе.

Суть фашизма как такового вне зависимости от того, как его называть, какими идеями он прикрывается и какими способами осуществляет власть в обществе, — в активной поддержке толпой «маленьких людей» — *по*

[1] В материалах Концепции общественной безопасности обоснование этого утверждения см. в работах: ВП СССР: “Краткий курс...”, “Диалектика а атеизм: две сути несовместны”, “Форд и Сталин: о том как жить по-человечески”.

[2] В материалах Концепции общественной безопасности об этом более обстоятельно см. в работе ВП СССР “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

[3] Не в смысле обладания золотом, а в смысле благоденствия всех в ладу друг с другом, Богом природой.

идейной убеждённости их самих — системы злоупотреблений властью “элитарной” олигархией, которая:

- представляет неправедность как якобы истинную “праведность”, и на этой основе, извращая миропонимание людей, всею подвластной ей мощью культивирует неправедность в обществе, препятствуя людям состояться в качестве человека;
- под разными предлогами всею подвластной ей мощью подавляет всех и каждого, кто сомневается в праведности её самой и осуществляемой ею политики, а также подавляет и тех, кого она в этом заподозрит.

Толпа же по определению В.Г.Белинского — «собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету», т.е. толпа — множество индивидов, живущих бессовестно. И неважно выступает ли правящая олигархия публично и церемониально, превозносясь над обществом; либо превозносится по умолчанию, публично изображая смирение и служение толпе, именуя её народом; либо действует скрытно, уверяя общество в своём якобы несуществовании и, соответственно “несуществованию”, — в своей бездеятельности, в результате которой всё в жизни общества течёт якобы «само собой», а не целенаправленно по сценариям концептуально властных кураторов олигархии.

* * *

Это определение-описание фашизма не включает в себя пугающих и бросающихся в глаза признаков его проявлений в действии: символики; идеологии, призывающей к насилию и уничтожению тех, кого хозяева фашизма назначили на роль неисправимого общественного зла; призывов к созданию политических партий с жёсткой дисциплиной и системой террора, отрядов боевиков и т.п. О человеконенавистнической же сущности фашизма на основе урока, преподанного всем германским фашизмом, сказано после 1945 г. много. Вследствие ставших негативно культовыми ужасов времён фашизма 1933 — 1945 гг. приведённое определение кому-то может показаться легковесным, оторванным от реальной жизни (абстрактным), и потому не отвечающим задаче защиты будущего от угрозы фашизма.

В действительности же именно это определение и есть *определение фашизма по сути,* а не по месту возникновения и не по особенностям его становления и проявления в жизни общества.

Но понимание этой сути фашизма раскрывается только через выявление типов строя психики человека и признания человечного типа строя психики (в ранее определённом смысле) — единственно нормальным для всех людей во всех обстоятельствах с момента вступления их в юность. И это утверждение не идеологическая основа самого “крутого” фашизма и человеконенавистничества под предлогом, что у кого-то неугодного якобы выявлен не тот тип строя психики, поскольку за тот строй психики, с которым живёт и действует, каждый отвечает сам; а если кто-либо видит, что кто-то другой по его представлениям живёт и действует не в том типе строя психики, то проблема решается не государственно или мафиозно организованным террором в отношении “не тех”, а личной и общественно организованной помощью им в личностном развитии. А для того, чтобы это было возможно и закрыло дорогу фашизму, суть фашизма должна быть обнажена.

Соответственно такому пониманию, в истории человечества:

- коммунизма никогда не было, поскольку единожды построенный коммунизм в ранее определённом смысле неуничтожим и не несёт в себе внутренних причин к самоликвидации;
- локальный фашизм в истории нынешней глобальной цивилизации человечества бывал неоднократно, и хотя он может быть внутренне устойчив в преемственности поколений[1], тем не менее он несёт в себе самом предпосылки к тому, чтобы не выдержать напора обстоятельств, поскольку носители нечеловечных типов строя психики ограничены в дееспособности;
- общества в разных странах на протяжении истории развиваются в направлении построения коммунизма в указанном выше смысле, неся в себе склонность сорваться в фашизм и временами срываясь в фашизм практически.

Приведённое выше разграничение идеалов коммунизма, фашизма и практической политики необходимо для того, чтобы понять цели принятия Парламентской ассамблей Совета Европы 25 января 2006 г. абстрактно-гуманистической резолюции антикоммунистического содержания. В ней говорится:

«“Ассамблея призывает все коммунистические и посткоммунистические партии в государствах-членах пересмотреть историю коммунизма и своё собственное прошлое, дистанцироваться от преступлений, совершённых тоталитарными коммунистическими режимами, и однозначно осудить их, если до сих пор это не было сделано”.

В официальном пресс-релизе ПАСЕ указывается, что, в соответствии с принятой резолюцией, в число преступлений входят массовые убийства и казни, использование концентрационных лагерей, применение пыток, использование рабского труда и другие формы массового физического террора» (сайт журнала “Международник”, http://www.mezhdunarodnik.ru/news/text-1944.html).

«Хотя в резолюции нет прямого указания на приравнивание деятельности коммунистических к фашистским режимам, это прослеживается из следующего пассажа документа: “виновные в совершении этих (коммунистических — ред.) преступлений, не были преданы суду международного сообщества, как в случае со страшными преступлениями, совершёнными во имя национал-социализма”.

Авторы резолюции предлагают создать в Европе, или же столице Российской Федерации (по желанию) музей жертв тоталитарных коммунистических режимов. Ассамблея поддержала инициативу о предложении странам-членам Совета Европы признать Голодомор 1932 — 33 годов на Украине “геноцидом в отношении украинского народа, организованным тоталитарным коммунистическим режимом”.

Напомним, что инициатива об осуждении коммунистических режимов возникла ещё в 2003 году. Тогда она не получила поддержки, однако вопрос снова был поднят в 2005 году шведом Йораном Линдбладом, который представил СЕ[2] доклад “Необходимость осуждения международным сообществом преступлений коммунизма”, после чего Ассамблее была представлена резолюция. (…)

---

[1] Примером чему еврейская диаспора, зомбированная вероучением исторически сложившегося иудаизма. В материалах Концепции общественной безопасности обоснование этого утверждения см. в работах ВП СССР “К Богодержавию…”, “Синайский «турпоход»” (в сборнике “Интеллектуальная позиция” № 1(2), 1997 г., “Фашиствующий “семитизм” с точки зрения человечности” (файл 970908OP.doc), “Печальное наследие Атлантиды” (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»).

[2] Совету Европы.

Аналитики уже назвали эту запоздалую реакцию ассамблеи «новым приступом страха перед «красным призраком» — в последние годы левое движение несколько улучшило своё положение на мировой политической карте. Призрак снова стал претендовать на место среди живых?» (http://www.i38.ru/index.php?IdAction=docs&Event=read&id=17651).

«В документе уточняется, что речь идёт “о всех без исключения коммунистических режимах, правивших в Центральной и Восточной Европе в прошлом веке”, а также о до сих пор существующих в нескольких странах мира» (сайт журнала “Международник”, http://www.mezhdunarodnik.ru/news/text-1944.html).

> Как показывает история последних лет, Европарламент и ПАСЕ интеллектом не блещут: причины те же, что порождают и воспроизводят дедовщину в россионской армии, — корпоративность и подвластность членов Европарламента и ПАСЕ инстинктивной алгоритмике стадно-стайного поведения[1], поскольку и *они в большинстве своём носители нечеловечных типов строя психики, которые о своей человеческой несостоятельности не подозревают и не задумываются о сути человека и отклонениях от неё*.

Но так как стадно-стайные эффекты в Европарламенте (как и в других парламентах, включая и Госдуму РФ) в большинстве случаев выражаются не в мордобое[2], а в последствиях тех законов и резолюций, что принимают парламентарии и которые потом проводятся в жизнь, то и зло проявляется не «прямо сейчас», а спустя подчас весьма продолжительное время — это могут быть даже десятилетия. За такое время причины зла могут и забыться. Поэтому, во избежание проявлений зла в будущем, полезно обнаруживать его заблаговременно в информационных продуктах, производимых парламентариями, другими публичными политиками и работающими на них «мозговыми трестами».

Антикоммунистическая резолюция ПАСЕ от 25 января 2006 г. в этом отношении не исключение. Хотя как можно понять, ПАСЕ её вынашивала более двух лет (с 2003 г.), тем не менее её текст таков, что не может быть однозначно понимаем. И многие политические силы, обычно враждующие, могут ссылаться на неё для легитимного достижения своих целей. Чтобы показать это, обратимся к резолюции.

Содержащийся в ней призыв: *“Ассамблея призывает все коммунистические и посткоммунистические партии в государствах-членах пересмотреть историю коммунизма и своё собственное прошлое, дистанцироваться от преступлений, совершённых тоталитарными коммунистическими режимами, и однозначно осудить их, если до сих пор это не было сделано”,* — коммунизм как таковой не порицает. Более того, он вполне отвечает интересам марксистов-троцкистов, чтобы подвластные им партии отмежевались от корпоративно-бюрократических режимов, которые действовали и действуют в так называемых социалистических и коммунистических государствах под лозунгами марксизма, чья деятельность в XX веке сорвала осуществление проекта замещения капитализма и демократии для буржуев в глобальных масштабах.

---

[1] Телевидение показало одного из участников ПАСЕ, который признался перед телекамерой, что проголосовал за эту резолюцию, даже не прочитав её. Телевидение показало только одного, но раз резолюция принята со всем вздором, что в ней есть, это означает, что он — не один единственный, и что тележурналистам не надо было фильтровать участников «базара» ПАСЕ для того, чтобы найти такого уникального безответственного за свои действия типа.

[2] Мимоходом вспомним В.В.Жириновского.

Более того, этот фрагмент отвечает и Концепции общественной безопасности, поскольку в понимании истории и перспектив в соответствии с Концепцией общественной безопасности коммунистическое движение должно освободиться из-под власти марксизма (заодно упомянем, что наряду с этим христианство должно освободиться из-под власти Библии и корпорации истолкователей жизни на её основе). А для этого действительно надо пересмотреть и переосмыслить историю человечества и составляющих его народов и культур, включая и историю коммунистического движения (а также и становление исторически сложившегося христианства).

А вот второй её приведённый выше фрагмент: *“виновные в совершении этих преступлений, не были преданы суду международного сообщества, как в случае со страшными преступлениями, совершёнными во имя национал-социализма”*[1], — выражает обеспокоенность гуманистов-абстракционистов, прикормленных буржуями, а также и самих буржуев, которые опасаются краха *капитализма, властвующего под покровом либеральных идей,* и перехода к социализму. Социализм как альтернатива вседозволенности либерализма их пугает вне зависимости от того, будет ли социализм обществом настоящей свободы людей, либо мафиозно-корпоративной диктатурой международного психтроцкизма или региональной бюрократии под лозунгами той или иной лжесоциалистической идеологии.

Соответственно для того, чтобы опорочить идеалы коммунизма во мнениях как можно большего количества людей, резолюция содержит предложение создать в Европе, или же в столице Российской Федерации музей жертв тоталитарных коммунистических режимов.

По сути это агрессия против России, поскольку этот музей должен представлять такую трактовку истории Русской многонациональной цивилизации, чтобы людям, — лишённым возможности знать истинную историю[2], — стало стыдно быть русскими.

Кроме того, общие интересы разнородных психтроцкистов — марксистов и гуманистов-абстракционистов — выразились и в том, чтобы спровоцировать вражду между народами Украины и России. Соответственно этой задаче ПАСЕ поддержала инициативу о предложении странам-членам Совета Европы признать голодомор 1932 — 33 годов на Украине «геноцидом в отношении украинского народа, организованным тоталитарным коммунистическим режимом»:

- психтроцкисты-марксисты свой режим, царивший тогда в СССР, представляют в общественном мнении не как свой интернацистский, а как антиинтернациональный — сталинский бюрократический (+ к этому

[1] В исторической ретроспективе это сетование ПАСЕ означает упрёк прошлым поколениям политиков Запада в том, что они не организовали в XX веке третьей мировой войны против СССР и других государств, в которых целью общественного развития было провозглашено построение коммунизма. — Хороши “гуманисты” из ПАСЕ…

[2] Антикоммунистическая резолюция ПАСЕ — только первый шаг. На втором шаге мерзавцы и идиоты ПАСЕ, вдохновляемые и проплачиваемые закулисными политическими мафиями Запада, выработают резолюцию, которая потребует уголовного преследования не только тех, кто излагает альтернативные версии истории, но и открыто выражает сомнения в истинности версии, поддерживаемой ПАСЕ. Прецеденты уже есть: выражать сомнение в истинности официальной версии «холокоста» — уголовно наказуемое деяние в ряде стран.

По сути это означает, что официальная версия «холокоста» — лжива. Поскольку, если она истинна, то всякий честный сомневающийся исследователь истории, на основе изучения свидетельств современников, документов, артефактов подтвердит именно её, неизбежно при этом в чём-то расширив наши представления о ней. Если же она лжива, то такой честный научный подход её неизбежно опровергнет, и во избежание этого заправилами глобальной политики необходимо, чтобы даже выражение сомнения в её истинности трактовалось как уголовное преступление. И они этого добиваются через свои креатуры в публичной политике.

их предложение коммунистическим, а по существу марксистско-троцкистским партиям — пересмотреть свою историю и дистанцироваться от преступлений прошлого) и для них это лишний повод опорочить противостоявший им под руководством И.В.Сталина *многонациональный большевизм как выражение стремления к свободе большинства;*

- а для гуманистов-абстракционистов — приверженцев демократии для буржуев и западного образа жизни — гладомор на Украине 1932 — 33 годов — ещё одно пугало, которым можно отвращать людей от идеалов настоящего коммунизма и воплощения их в жизнь.

Делегация Россионии тоже приняла посильное участие в этом стратегически устремлённом в будущее злобном — античеловечном — идиотизме ПАСЕ:

«Глава российской делегации в ПАСЕ Константин Косачёв высказался против принятия резолюции по докладу. “Нельзя ставить на одну планку коммунизм и фашизм”, — сказал он[1]. Лидер партии ЛДПР Владимир Жириновский поддержал идею осуждения “красных” режимов и даже потребовал осудить лидера КПРФ Геннадия Зюганова в Гаагском трибунале» (сайт журнала “Международник”, http://www.mezhdunarodnik.ru/news/text-1944.html).

«Российская делегация в ПАСЕ приняла решение не голосовать по вопросу. Только один представитель России — лидер ЛДПР Владимир Жириновский — поддержал резолюцию. Российские коммунисты провели марш протеста в Страсбурге, вручив председателю Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) Рене ван дер Линдену протест от имени 73 коммунистических и левых партий»
(http://www.i38.ru/index.php?IdAction=docs&Event=read&id=17651).

О протесте сообщается следующее:

«“Данный протест направлен против рассмотрения Ассамблеей вопроса о так называемых преступлениях коммунистических режимов”, — сообщил глава российских коммунистов. — “Мы вновь потребовали снять с рассмотрения этот вопрос”.

Он сказал, что его встреча с председателем ПАСЕ состоялась утром 24 января. По словам Зюганова, левые и коммунистические партии расценивают рассмотрение данного вопроса как “провокацию со стороны Совета Европы”. Данное обсуждение, сказал лидер российских коммунистов, по сути на руку неофашистам» (публикация на сайте Lenta.ru: http://www.lenta.ru/news/2006/01/24/protest/).

Как можно понять из сообщаемого, действия Г.А.Зюганова были направлены не на то, чтобы защитить идеалы коммунизма от нападок на них и формирования о них извращённых представлений, а на то, чтобы уйти от обсуждения идеалов коммунизма и их извращения как марксистами, так и бюрократическим государственными мафиями, прикрывающими свою антикоммунистическую суть коммунистической словесностью. Но исключить из повестки дня ПАСЕ рассмотрение вопроса о преступлениях “коммунизма” не удалось, вследствие чего Г.А.Зюганову пришлось участвовать в прениях:

«По словам Зюганова, докладчик, правый шведский парламентарий Линдблад почти истерично внушал, что коммунистические режимы “это ад на Земле”.

[1] Это правильно. И это было бы неопровержимо, если бы К.Косачёв раскрыл нравственно-психическую подоплёку коммунизма и фашизма. В этом случае делегаты ПАСЕ увидели бы, что они — закоренелые фашисты.

“Великий европейский гуманист Томас Манн назвал антикоммунизм самой большой глупостью XX века, — сказал в своём выступлении Зюганов. — Почему же вы тащите эту глупость в Совет Европы? Кто осуждал коммунизм? Геббельс, Гитлер, Димитров[1]. Сейчас в рядах компартий всего мира более 70 млн. человек. Господин Линдблад, вам не хватит места, чтобы засадить всех этих людей в тюрьмы. Осуждая коммунизм, вы потакаете фашизму. Сегодня в Прибалтике и без того фашисты маршируют — и все молчат”.

“Нынешние действия Парламентской ассамблеи Совета Европы будут иметь далеко идущие последствия, прежде всего, связанные с расколом Европы, — подчеркнул Зюганов. — Сегодня в ПАСЕ снова запахло «коричневыми» и «холодной войной»”» (Публикация “В ПАСЕ снова запахло «коричневыми»” на сайте “Билингва-клуб”: http://www.bilingua-club.ru/news/2006/01/26/Zuganov.html).

Но делегаты ПАСЕ не вняли речи Г.А.Зюганова. Действительно:

- с одной стороны, Г.А.Зюганов не сказал ничего, чему можно было бы внимать — внимать было нечему;
- с другой стороны, большинство делегатов ПАСЕ — зомби, неспособные внимать всему, что не отвечает представлениям и социальным заказам, носителями которых они являются.

Кроме того Г.А.Зюганов защищал не идеалы коммунизма и не практику его строительства в СССР, а бюрократические антикоммунистические мафии, действующие под лозунгами коммунизма на протяжении всей истории коммунистического движения в XX веке. Поэтому после того, как ПАСЕ приняла антикоммунистическую резолюцию, выразив в ней коктейль интересов *психтроцкистов — марксистов и гуманистов-абстракционистов (приверженцев демократии для буржуев),* — резолюции ПАСЕ пришлось комментировать:

«Комментируя решение ПАСЕ, Зюганов заявил, что это не самая авторитетная международная организация. Авторы доклада и антикоммунистаической резолюции ПАСЕ играют на руку США, — уверен Зюганов, — так как Америке не нужна Европа, объединённая с Россией. Потому России нужно предъявить претензии на два века вперёд.

Особо лидер КПРФ отметил выступления представителей Грузии и Украины. По его словам, обличавший коммунистов грузин «представлял страну, которая развалилась», а украинец «читал доклад по бумажке». При этом представители стран, которые пострадали не от коммунизма, а от фашизма, на сессии почему-то не выступали. Российские коммунисты готовят адекватный ответ на резолюцию ПАСЕ. По словам Зюганова, ответом станет меморандум о преступлениях европейских либеральных режимов, заливших кровью всю планету за последние полтысячи лет» (“Новый регион. 2”, http://www.nr2.ru/54319.html).

Ничего умнее и неэффективнее, нежели пугать общественность *«Меморандумом о преступлениях европейских либеральных режимов, заливших кровью всю планету за последние полтысячи лет»* — главный профессиональный “коммунист” Россионии предложить не смог. Это глупость, поскольку гуманисты-абстракционисты Запада самоуверенны в правоте именно своей целеустремлённости к построению капитализма-

[1] В цитируемой публикации какая-то неточность, поскольку Георгий Димитров (1882 — 1949), коммунист с 1902 г., один из основателей Болгарской коммунистической партии. Он был противником гитлеризма, и в третьем рейхе именно его обвиняли в поджоге здания Рейхстага в1933 г. С 1935 г. до самороспуска Коминтерна в 1943 г. Г.Димитров — Генеральный секретарь Исполнительного комитета Коминтерна. Он один из основателей (1946 г.) и первый руководитель Болгарской народной республики в послевоенные годы.

фашизма в глобальных масштабах под покровом либеральных идей. А всё сотворённое ими зло для других народов они расценивают, как неизбежные сопутствующие «миссии белого человека» эффекты: *для того, чтобы сделать омлет, надо разбить яйца,* — идиома, с помощью которой любой европейский интеллектуал объяснит правомочность действий как своих собственных, так и других зомби — его единомышленников. .

Слово «коммунист» применительно к Г.Зюганову взято нами в ироничные кавычки не случайно. Не разделяя истинных идеалов коммунизма и не понимая сути фашизма, о которых здесь сказано, лидер КПРФ своим выступлением против резолюции ПАСЕ вольно или невольно поставил себя в один ряд с фашистами-антикоммунистами — авторами и проводниками резолюции ПАСЕ. А выступление против него В.В.Жириновского в ПАСЕ это — недовольство сторонником *фашизма одной модификации* фашизмом другой модификации.

После завершения дебатов по антикоммунистической резолюции в ПАСЕ, обсуждение этой резолюции отечественными политиками решили показать и общественности в Россионии.

2 февраля 2006 года в ток-шоу В.Р.Соловьёва “К барьеру” выступали А.Проханов и В.Жириновский. Не понимая сути коммунизма и сути фашизма тот и другой аргументы «за» и «против» коммунизма подменили истерикой, превратив обсуждение серьёзнейшего для будущего страны и мира вопроса в балаган, что и нужно было разводившему их кукловоду — В.Р.Соловьёву (который судя по ведению им множества ток-шоу и литературным произведениям является сторонником ветхозаветно-талмудического фашизма).

Хотя для того, чтобы показать народам Русской цивилизации и Западу вздорность и провокационную суть профашистской резолюции ПАСЕ, достаточно двух фраз:

- Во времена правления КПСС в России не все члены партии были коммунистами и не все убеждённые коммунисты были членами партии.
- Более того, после 1953 г. настоящих носителей коммунистических идеалов партийная бюрократия просто не пускала в партию. В силу этого настоящие носители коммунистических идеалов оказались разобщёнными в обществе.

Поскольку приверженцы коммунистических идеалов в СССР до самого краха Советского Союза не знали и не выработали иных организационных принципов, кроме как структурно-партийных, это привело к тому, что захватившая руководство партией бюрократическая мафия сама оказалась под властью международного масонства и под его руководством привела СССР к краху[1].

Если бы речь в ток-шоу В.Р.Соловьёва действительно шла о сути коммунизма и разноликого антикоммунизма, то В.В.Жириновского, который бился в истерике даже от слова «коммунизм», следовало попросить ответить по существу только на один вопрос: *“Вы действительно считаете, что Хрущёв, Брежнев, Андропов, Горбачёв, Ельцин, Яковлев, Шеварднадзе и прочие члены ЦК КПСС и Политбюро были коммунистами?”*

[1] Обоснование этого утверждения в материалах Концепции общественной безопасности см. в работе ВП СССР “Мёртвая вода”. Также см. работу “Разгерметизация”, в которой показана роль международного масонства и Великобритании в организации первой мировой войны XX века с целью ликвидации самодержавия России и Германии.

Если соотносить деятельность названных партийных функционеров с идеалами коммунизма, то однозначно ясно, что никто из них коммунистом не был, что каждый из них совершил множество преступлений против идеалов коммунизма: все они — примазавшиеся паразиты. И тогда сами собой встают вопросы:

- В чём идеалы коммунизма?
- Есть ли в человечестве нравственно-психические предпосылки к их воплощению в жизнь?
- Если нравственно-психические предпосылки есть, то как их воплотить в жизнь?

Ответы на эти вопросы в материалах Концепции общественной безопасности есть.

На вопрос же о перспективах антикоммунизма в том числе и в форме “демократии” для буржуев и прикормленных гуманистов-абстракционистов при финансовом и информационном рабстве для всех остальных ответ определённый:

> На этом пути человечество неизбежно свернёт себе шею[1] в силу того, что при власти и самодеятельности носителей нечеловечных типов строя психики оно создаёт себе проблемы быстрее и в больших количествах, нежели способно их выявлять и разрешать[2].

Внутренний Предиктор СССР
29 января — 6 февраля 2006 г.

[1] «После нас хоть потоп» (автор — французский король); «Господа! Если к правде святой / Мир дороги найти не сумеет, / Честь безумцу, который навеет / Человечеству сон золотой!» (Беранже в переводе Курочкина — 1862 г., цитируется в пьесе А.М.Горького “На дне”); «Не бойтесь тюрьмы, не бойтесь сумы, не бойтесь мора и глада, а бойтесь единственно только того, кто скажет: “Я знаю, как надо!” Кто скажет: “Идите, люди, за мной, я вас научу, как надо!” (...) Гоните его! не верьте ему! Он врёт! Он не знает, как надо!» (А.Галич, было очень популярно в среде диссидентствующей либеральной интеллигенции); «Пусть пылает стратосфера, пусть шевелится Земля, — это просто отдыхают дембеля» (1990-е гг., Россия). Приведённое — только «надводная часть айсберга». И это — «только слова», а есть ещё множество дел, соответствующих этим словам.

[2] Обоснование этого утверждения в материалах Концепции общественной безопасности см. в работе ВП ССР “Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы” (бóльшая её часть включена в качестве приложения в постановочные материалы учебного курса “Достаточно общая теория управления”). Кроме того, см. работу ВП СССР “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.